



**GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE
EMPRESAS
CURSO ACADÉMICO 2020/2021**

TRABAJO FIN DE GRADO
Mención en Negocio Internacional

**ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA DE LA EUROZONA DE
ACUERDO CON LA TEORÍA DE LAS ÁREAS
MONETARIAS ÓPTIMAS**

**ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF THE EUROZONE
ACCORDING TO THE OPTIMUM CURRENCY AREA
THEORY**

AUTORA
María del Carmen Cerro Olarreaga

DIRECTOR
Dr. Carlos López Gutiérrez

JULIO 2021

*A mi colegio y antiguos profesores; por formarme con cariño,
alentarme a autosuperarme y por ser como mi otra casa.
Esos quince años juntos se me quedaron cortos.*

*A mis amigas y a mis compañeras de clase durante tantos años;
gracias por haber crecido conmigo y
haberme hecho disfrutar de cada etapa.*

*Y sobre todo a mi familia. Por todo lo que habéis hecho por mi hermano y por mí,
por el apoyo que me habéis dado y la plena confianza
que siempre habéis tenido en mí. De verdad, gracias.*

Índice de contenidos

RESUMEN.....	6
ABSTRACT	7
ABREVIATURAS	8
1. INTRODUCCIÓN	9
2. LA UNIÓN EUROPEA	10
2.1. ANTECEDENTES Y FUNCIONAMIENTO	10
2.3. EL EURO	13
3. TEORÍA DE LAS ÁREAS MONETARIAS ÓPTIMAS.....	14
3.1. DEFINICIÓN	14
3.2. ORIGEN.....	15
3.3. CRITERIOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS ÁREAS MONETARIAS ÓPTIMAS .	15
.....	15
3.3. COSTES – BENEFICIOS: CURVAS GG Y LL.....	17
4. APLICACIÓN PRÁCTICA: ¿ES LA EUROZONA UN ÁREA MONETARIA ÓPTIMA?	20
.....	20
4.1. CRITERIOS DE CONVERGENCIA	22
4.1.1. Estabilidad de precios.....	22
4.1.2. Finanzas públicas saneadas y sostenibles.....	25
4.1.3. Estabilidad del tipo de cambio.....	30
4.1.4. Tipos de interés a largo plazo	31
4.2. FACTORES DE LA TEORÍA DE LAS AMO	34
4.2.1. Desempleo y movilidad	34
4.2.2. Comercio intracomunitario	38
5. CONCLUSIONES	43
6. BIBLIOGRAFÍA.....	45
7. ANEXOS.....	48

Índice de ilustraciones

Gráficos

GRÁFICO 3.3.1. Curva de Beneficios (GG)	18
GRÁFICO 3.3.2. Curva de Gastos (LL)	18
GRÁFICO 3.3.3. Curvas GG-LL conjuntas	19
GRÁFICO 4.1.1.1. Visión general de la tasa de inflación de los países de la actual Eurozona, la media de todos y el límite de inflación establecido en los criterios de convergencia	23
GRÁFICO 4.1.2.1. Historial de los valores de déficit público de los países de la Eurozona, la media de todos y el límite establecido en los criterios de convergencia	26
GRÁFICO 4.1.3.1. Valores recientes de deuda pública de los países de la Eurozona, la media de todos y el límite establecido en los criterios de convergencia	28
GRÁFICO 4.1.4.1. Tipos de interés a largo plazo de los países de la Eurozona, la media de todos y el límite establecido en los criterios de convergencia	32
GRÁFICO 4.2.1.1. Porcentaje de desempleo de personas entre 15 y 74 años en los países de la Eurozona y la media de entre todos	35
GRÁFICO 4.2.1.2. Porcentaje de la movilidad de personas dentro de la proporción de la población activa	36
GRÁFICO 4.2.2.1. Porcentaje de importaciones intracomunitarias en la Eurozona sobre el total de importaciones de cada país del Euro en el año 2020	40
GRÁFICO 4.2.2.2. Porcentaje de exportaciones intracomunitarias en la Eurozona sobre el total de exportaciones de cada país del Euro en el año 2020	41

Imágenes

IMAGEN 2.1.1. Países miembros de la UE, 01/02/2021	12
IMAGEN 4.1. Año de adopción del Euro de los distintos países de la Unión Europea	21

Tablas

TABLA 0.1. Abreviaturas de conceptos usados en este trabajo	8
TABLA 2.1.1. Principales tratados de la Unión Europea y sus objetivos	10
TABLA 4.1.3.1. Paridades centrales de las diferentes divisas nacionales frente al Euro en el MTCII	30
TABLA 5.1. Resumen de los principales resultados de los criterios de convergencia para la introducción en la Eurozona	43
TABLA 5.2. Resumen de los principales resultados de los criterios relacionados con la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas	43

RESUMEN

La actual Unión Europea nace como una iniciativa europea con el fin de conseguir estabilidad en un continente desestructurado por las Guerras Mundiales. Uno de sus hitos más importantes fue la creación de una divisa internacional común para aquellos países europeos interesados en adoptarla: el Euro.

A pesar del poco tiempo que lleva en circulación, el Euro es la segunda divisa más potente del mundo y su capacidad de armonización internacional hace que sea un gran referente global a la vez que el máximo exponente de la convergencia monetaria mundial.

A través de este estudio conseguiremos demostrar la eficiencia de la Eurozona como área monetaria basándonos en la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas. Esta incluye una serie de criterios y supuestos que se deberían cumplir para poder denominar eficiente a un área monetaria.

En el caso de la Eurozona, veremos cómo la fluctuación de la inflación, el déficit y la deuda pública, los tipos de interés a largo plazo, el desempleo y las transacciones intracomunitarias de los países del Euro sigue una tendencia de convergencia general y de cumplimiento de sus límites establecidos.

Palabras clave: Unión Europea, Área Monetaria, Eurozona, Euro, Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas.

ABSTRACT

The current European Union came up as an european initiative with the aim of getting the stability of a broken continent as a result of the World Wars. One of its landmarks is the creation of an international common currency for the european countries: the Euro.

In spite of its short time of movement, the Euro is the second most important currency worldwide and its capacity of international harmonization makes it a global model and the main example of global monetary convergence.

Through this report we will get to prove the efficiency of the Eurozone as a currency area based on the Optimum Currency Areas Theory. This contains factors and cases that should be accomplish to name a currency area efficient.

In the case of the Eurozone, we could notice how the fluctuation of the inflation, the public deficit and debt, the long-term interest rates, the unemployment and the transactions inside the European Union follows a trend of general convergence and compliance of its established limits.

Key words: European Union, Currency Area, Eurozone, Euro, Optimum Currency Areas Theory.

ABREVIATURAS

A lo largo del trabajo se irán presentando conceptos que posteriormente se mencionarán mediante abreviaturas para agilizar la lectura. A continuación, se presenta una recopilación de todas ellas por orden alfabético con sus respectivos significados.

<i>Siglas</i>	<i>Significado</i>
<i>AMO</i>	Área Monetaria Óptima
<i>BCE</i>	Banco Central Europeo
<i>BCN</i>	Bancos Centrales Nacionales
<i>CECA</i>	Comunidad Económica del Acero y del Carbón
<i>CEE</i>	Comunidad Económica Europea
<i>ECOFIN</i>	Consejo de Asuntos Económicos y Financieros de la Unión Europea
<i>ECU</i>	European Currency Unit
<i>EEE</i>	Estrategia Europea de Empleo
<i>EUR</i>	Euro (€)
<i>Euratom</i>	Comunidad Europea de la Energía Atómica
<i>IPC</i>	Índice de Precios al Consumo
<i>MTCII</i>	Mecanismo de Tipos de Cambio II
<i>OECD</i>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
<i>PDE</i>	Procedimiento de Déficit Excesivo
<i>PEC</i>	Pacto de Estabilidad y Crecimiento
<i>PIB</i>	Producto Interior Bruto
<i>SEBC</i>	Sistema Europeo de Bancos Centrales
<i>SME</i>	Sistema Monetario Europeo
<i>UE</i>	Unión Europea
<i>UEM</i>	Unión Económica y Monetaria
<i>USD</i>	Dólar Estadounidense

Tabla 0.1. Abreviaturas de conceptos utilizados. / Elaboración propia.

1. INTRODUCCIÓN

La Unión Europea es una de las instituciones más importantes a nivel internacional por sus grandes competencias políticas, económicas y financieras. Desde su creación, muchos hemos sido los nacidos ya con la idea europea de progresismo y visión de prosperidad a futuro, pero hay otras muchas personas que vivieron estos cambios de reestructuración internacional de manera progresiva. Además, para nosotros el Euro siempre ha sido parte de nuestras vidas y vemos las monedas anteriores como reliquias de tiempos muy lejanos. Pero hay algo que seguramente ninguna de las dos generaciones se suele preguntar: ¿es la Eurozona realmente eficiente y una alternativa útil para quienes la conforman?

Esta es la razón por lo que con este trabajo se pretende responder a esa pregunta planteando un análisis de su eficiencia. Para ello nos basaremos en la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas.

El análisis práctico se hará a través de ciertos criterios relacionados con la teoría de las AMO. Estos son los niveles internacionales de inflación, déficit y deuda pública, tipos de interés a largo plazo, desempleo y movilidad y comercio intracomunitario.

Veremos cómo en la trayectoria histórica de los diferentes criterios en la Zona Euro se pueden diferenciar tres tramos. El primero se alarga hasta los años 1999-2000 en los que la creación del Euro ya estaba aprobada y comenzaban a introducirse sus políticas económicas. El segundo es el periodo de tiempo desde la entrada definitiva de la moneda hasta el estallido de la crisis financiera mundial del 2008. Finalmente, el último tramo abarca hasta la actualidad.

En este estudio llegaremos a la conclusión de que, hoy en día, la Unión Europea representada a través de la Eurozona realmente constituye un área monetaria óptima. Esto se debe a que durante el breve periodo de tiempo que lleva en vigencia, la trayectoria que ha seguido se ha basado en la convergencia interna entre todos los países y una armonización sostenible en los principales criterios sobre los que se basó su creación. Incluso en una situación tan excepcional como es una crisis económica mundial supo corregirlos y solucionar las desviaciones sufridas en ciertos casos.

Aun así, antes de llegar a esas conclusiones, el trabajo se organiza en dos principales bloques. Para ponernos en contexto, comenzaremos con teoría e historia sobre la Unión Europea y su moneda internacional: el Euro. Además, se hace una presentación de la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas, incluyendo su definición, origen y componentes sobre los que se basa (criterios y la curva de costes-beneficios). Una vez terminada la parte teórica, pasamos a la práctica. De este modo haremos un análisis del cumplimiento de los criterios de convergencia establecidos por la propia UE y de algunos criterios relacionados con la teoría de las AMO.

Concluiremos con una recopilación de los principales resultados que hemos deducido una vez realizado todo el análisis anteriormente comentado. Además, se facilitarán anexos de tablas con los datos utilizados y la bibliografía en donde se recogen todas las fuentes que han sido consultadas para la elaboración de este trabajo.

2. LA UNIÓN EUROPEA

2.1. ANTECEDENTES Y FUNCIONAMIENTO

A pesar de que la historia de la Unión Europea es relativamente corta, son muchos los autores interesados en analizarla debido a su gran trascendencia en los mercados globales. En nuestro caso, ha sido toda la documentación que facilita la Comisión Europea (2020) a través de su página web oficial la que ha servido de principal fuente para poder desarrollar las siguientes ideas.

Durante la primera mitad de los años 40 la Segunda Guerra Mundial había tomado el continente europeo como campo de batalla, lo que tras su fin desembocó en una gran necesidad de estabilidad y armonía entre los países europeos. Ese cambio era imprescindible no solo para poder conseguir su recuperación económica y política sino también para acabar con las tensiones que podían convertirse en futuros conflictos, sobre todo por las divisiones en los países orientales.

En la siguiente Tabla 2.1.1. se especifica el nombre y el contenido de los tratados más importantes para la creación de la Unión Europea.

<i>Año de firma</i>	<i>Nombre del Tratado</i>	<i>Objetivo</i>
1951	Tratado de París - Tratado constitutivo de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero	Independencia de los sectores del carbón y del acero
1957	Tratados de Roma - Tratados constitutivos de CEE y Euratom	Establecimiento de la CEE y de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (Euratom)
1965	Tratado de Bruselas - Tratado de Fusión	Creación de una única Comisión y Consejo
1986	Acta Única Europea	Reforma de las instituciones para introducir a España y Portugal y preparar la llegada del mercado único
1992	Tratado de Maastricht - Tratado de la Unión Europea	Preparación de la Unión Monetaria Europea e introducción de una unión política
1997	Tratado de Ámsterdam	Reforma de las instituciones para la llegada de futuros miembros

2001	Tratado de Niza	Reforma de las instituciones para el buen funcionamiento con sus 25 miembros
2007	Tratado de Lisboa	Mejora de la democracia y capacitación para afrontar problemas mundiales
2007	Tratado de Funcionamiento de la UE (derivado del Tratado de Lisboa)	Asentamiento de las bases de la UE

Tabla 2.1.1. Principales tratados de la Unión Europea y sus objetivos. /

Fuente: Europa.eu. Elaboración propia.

De hecho, el 9 de noviembre de 1989 es la fecha conocida mundialmente como la caída del muro de Berlín y del comunismo, pero, a su vez, ese mismo acontecimiento suponía el levantamiento del nuevo concepto de “Europa” que se ha desarrollado hasta la actualidad como sinónimo de unión y prosperidad.

Aun así, la creación de esa integración europea se remonta hasta 1951 con la Comunidad Económica del Acero y del Carbón (CECA) en el Tratado de París. No es hasta años más tarde que nace la Comunidad Económica Europea (CEE) cuyo fin no era otro que la búsqueda de libre circulación en el mercado único que simultáneamente implantaban.

En los años finales del siglo XX los países miembros se centraron en la consolidación de la Comunidad Europea. Su principal interés era poder mantener la libre circulación de trabajo y capital y fomentar el desarrollo de nuevos planes de convergencia económica entre los países miembros, los cuales seguían en aumento.

En concreto, en la década de 1980 surge el Sistema Monetario Europeo (SME) para conseguir estabilidad en los tipos de cambio de las distintas divisas existentes y reducir la inflación. A su vez, se instaura una moneda contable común denominada European Currency Unit (ECU).

Numerosos fueron los tratados y reformas que se sucedieron desde los orígenes para poner en marcha la Unión Económica y Monetaria (UEM). Pero no es hasta 1992 cuando con el Tratado de Maastricht, también llamado Tratado de la Unión Europea, los 12 miembros firmantes deciden dejar de denominarse Comunidad Económica Europea y cambian su nombre a Unión Europea (UE). Por primera vez se da lugar a una unión política caracterizada por asumir la soberanía que de manera parcial le ceden los distintos Estados miembros (Bar, 2013).

Si bien hasta entonces la historia de la Unión Europea había supuesto un hito trascendental por sus grandes novedades y desarrollo en los ámbitos sociales, políticos y económicos, uno de sus momentos cumbre se da en el año 1999 (Fernández, 2005). Con anterioridad ya se había tomado la decisión de crear una moneda física

intracomunitaria, pero es en ese año cuando finalmente se pone en marcha el Euro (EUR). La divisa entrará oficialmente en circulación años más tarde, el día 1 de enero de 2002, y será la sustituta de la anterior moneda ECU. De este modo, los países aceptantes abandonarían sus monedas nacionales por la nueva moneda internacional. Esto permitirá, entre otras cosas, la creación de un mercado común que hará posible un mejor comercio entre los países de la nueva área monetaria denominada *Eurozona* (Cuevas y Buzo, 2007).

En la Imagen 2.1.1. podemos ver la situación geográfica actual de la UE. Está constituida por un total de 27 países tras la reciente salida del Reino Unido el 1 de febrero de 2021 (acontecimiento conocido como Brexit), siendo el único país que ha abandonado la unión en los cerca de 70 años de su historia. Además, de todos ellos, 19 poseen el Euro como moneda oficial de transacción.



Imagen 2.1.1. Países miembros de la UE, 01/02/2021. / Fuente: Europa.eu

Tal y como se indica en la página web oficial de la UE, el fundamento principal en torno al que gira toda la idea de la Unión Europea es la integración supranacional, basada en la voluntad, la solidaridad y el respeto.

En el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (2007) se recogen las competencias tanto de la institución de la UE como las de sus Estados miembros. En concreto, en el apartado denominado *Primera Parte* encontramos los principios de la Unión que desde el artículo 2 al 6 hablan de lo que podrían darse como tres tipos de competencias distintas.

En primer lugar, se introducen aquellas materias en las que la Unión posee el derecho de exclusividad de decisión como son las normas de competencia para el funcionamiento del mercado interior, la política monetaria de los países de la Eurozona, la política comercial común o la celebración de acuerdos internacionales.

A continuación, tenemos las competencias compartidas entre la propia UE y los diferentes Estados miembros. Así comparten poderes en ámbitos como el mercado interior, la política social, la cohesión económica, social y territorial o la protección de los consumidores.

Por último, están los ámbitos en los que la UE tendrá la capacidad de dar apoyo y complementar aquellas acciones propias de los Estados miembros.

En cuanto a la política económica, entre los artículos 120 al 126 de la *Tercera Parte y Título VII* del mismo tratado, se destaca que todos los miembros harán sus actuaciones en la política económica en vista de las repercusiones que puedan tener para el resto, mirando siempre por el bien común. Se podrá facilitar el suministro de productos y el acceso a ayuda financiera a otros Estados miembros ante dificultades graves o de riesgo a que estas se produzcan, pero serán ellos los que tendrán la obligación de evitar déficits públicos excesivos. Además, la evolución de su nivel de endeudamiento público y situación presupuestaria será evaluada.

Por tanto, la UE se presenta como una institución de coordinación general de sus Estados miembros y creadora de un mercado único, libre y abierto a nivel interno.

2.3. EL EURO

No se puede hablar del Euro sin hacerlo antes de la Eurozona ya que supone el conjunto internacional de naciones que la tienen como moneda de operación. La UE es la encargada de dictar y dirigir tanto la política económica de toda la Unión como la monetaria de la Eurozona. Si seguimos avanzando en el Tratado de Funcionamiento de la UE, *Tercera Parte, Título VIII*, se presentan también las ideas que se deben seguir en la política monetaria.

La política monetaria abarca el espacio comprendido entre los artículos 127 y 133 y se introduce al Sistema Europeo de Bancos Centrales (SEBC) el cual será el encargado principalmente de mantener una estabilidad en los precios y de dar apoyo a las políticas económicas generales. Una de las regulaciones más importantes es la de la emisión de monedas y billetes de Euro de curso legal, cuya autorización será competencia exclusiva del Banco Central Europeo (BCE) pudiendo ser posteriormente emitidos tanto por él mismo como por los Bancos Centrales Nacionales (BCN).

En la Versión Consolidada del Tratado de la Unión Europea (2016), el Banco Central Europeo se instaure como una institución con personalidad jurídica propia capaz de operar con libertad en cada uno de los Estados miembros de la UE. Su función principal es asegurar un estricto cumplimiento de la ley en las actividades desarrolladas por los distintos Bancos Centrales.

El BCE deberá emitir cada cuatrimestre una memoria sobre las actividades desarrolladas por el SEBC además de un estado financiero consolidado cada semana. En todo momento deberá garantizar asesoramiento a toda institución o Estado miembro que acuda a él en busca de ayuda.

Los países de esta Eurozona no tienen capacidad propia para poder tomar decisiones en lo que a la moneda física se refiere pero sí en todo lo que la rodea. Es decir, no pueden ampliar la cantidad de moneda en circulación para intentar buscar una estabilidad nacional pero sí que tienen libertad (dentro de unos determinados límites) de decidir en políticas de empleo, comercio o industria.

Por tanto, el Euro puede identificarse como el producto surgido de la compenetración económica europea. En la actualidad supone una divisa asentada a nivel internacional siendo la segunda divisa más importante del mercado mundial situada detrás del Dólar estadounidense (USD). Es utilizada por más de 340 millones de ciudadanos lo cual refleja la relevancia que tiene Europa en el mercado internacional actual.

3. TEORÍA DE LAS ÁREAS MONETARIAS ÓPTIMAS

Para entender esta teoría económica es importante antes especificar qué es un área monetaria. Así es que se puede identificar como la zona geográfica que está formada por un conjunto de países o regiones que comparten una misma política monetaria o que, de existir más de una, se coordinan entre ellas. El fin principal de su creación no es otro que la búsqueda de una mayor facilidad de comercio entre quienes la forman al estabilizar los tipos de cambio.

3.1. DEFINICIÓN

Según la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas (AMO) de Mundell (1961), existen dos tipos de regiones monetarias; por una parte, aquellas formadas por un país o países que comparten la misma divisa y que se rigen según la misma política monetaria y mismo Banco Central (es decir, una unión monetaria) y por otra parte las regiones con diferentes divisas pero que aun así se unen para formar un área monetaria común. Los ajustes para ambas serán diferentes ya que en el segundo caso podrán expandir su pasivo de manera más rápida.

De este modo, todos aquellos que formen parte de la misma área monetaria tendrán tipos de cambio fijo de manera interna pero externamente su divisa fluctuará de manera variable de acuerdo con su mercado.

Para que las áreas monetarias puedan ser catalogadas como óptimas deben cumplir una serie de criterios, los cuales desarrollaremos más adelante. Si este fuera el caso, el hecho de ser óptima conllevaría elevar la eficiencia de su economía al máximo. A partir

de ese estudio se llega a la conclusión de las regiones a las que les puede interesar imponer un régimen cambiario fijo y a cuáles no.

3.2. ORIGEN

El creador es el ganador del Premio Nobel de Economía en 1999, Robert A. Mundell. Con su trabajo titulado *A Theory of Optimum Currency Areas*, Mundell (1961) quería presentar su opinión acerca del debate existente sobre el mejor tipo de cambio al que podría optar una región para mejorar su estabilidad económica. De hecho, el trabajo de Mundell partía de las ideas dadas anteriormente por economistas como Friedman (1953), los cuales ya introdujeron el concepto de zonas monetarias con tipos de cambio variables con el exterior y fijos a nivel interno, deshaciéndose así, entre otras cosas, del riesgo cambiario (Martínez, 2013). De esta manera se constituía la teoría que sería la base de futuros análisis por parte de numerosos economistas entre los que destacan McKinnon (1963) y Kenen (1969).

La historia de la creación de esta teoría está muy ligada a la de la aparición de la UE (Brown, 2018). Hasta principios de 1970 las divisas se regían por el sistema de cambio de Bretton Woods, en el cual estas se ajustaban al USD ligándose a un tipo de cambio fijo. Debido a la inestabilidad de Estados Unidos el sistema cae y con ello empieza una carrera internacional por encontrar un método que consiguiese la estabilidad monetaria y permitiese un crecimiento potencial. Ahí es cuando comienza el apoyo real a la flexibilidad cambiaria.

Ese fin del sistema de cambio norteamericano fue, además, uno de los factores que contribuyeron al asentamiento de la necesidad de integración europea y de unificación monetaria. Esto se empezaría a llevar a cabo con el SME, el cual trabajaría para que los países de la CEE aceptaran la idea de cooperación monetaria. Comienza una nueva etapa con tipos de cambio fijos pero ajustables renunciando a la independencia del diseño de sus propias políticas monetarias (López, 2002). Así es que poco a poco se va preparando a los miembros para la instauración del mercado único interno, asentándose las bases para que acabara surgiendo el Euro y su correspondiente área monetaria, la Eurozona.

En su momento, el nacimiento de esta área monetaria europea supuso realmente una apuesta arriesgada ya que no se llegaban a cumplir los criterios dictados para las AMO. Aun así, siguieron adelante con el proyecto con la visión de que eso se fuera solucionando a futuro.

3.3. CRITERIOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS ÁREAS MONETARIAS ÓPTIMAS

En la teoría original, Mundell (1961) hace referencia a una serie de factores que según él son claves para el desarrollo de una AMO. Para ello crea una situación hipotética en la que hay dos países: un país B que genera los productos B y otro país A que produce los A. Ninguno de ellos tiene problemas de desempleo y ambos se encuentran en equilibrio en su balanza de pagos externa y en los salarios y precios.

Lo primero que introduce es lo que se denominaría un *shock asimétrico*. En este caso, aumenta la demanda del bien de A en B y se reduce, por tanto, la producción del bien B. Así aparece un desequilibrio en la balanza de pagos ya que se pasa de un escenario perfecto a otro en el que B presenta desempleo y A posee inflación.

Si ambos fueran poseedores de monedas nacionales distintas, los desajustes podrían resolverse a corto plazo a través de los tipos de cambio flexibles mediante la depreciación de la moneda de B respecto a la de A (Capó, 1996).

Ahora bien, si por el contrario ambas estuvieran dentro de la misma área monetaria, el Banco Central podría actuar solo resolviendo una de las situaciones, bien el desempleo o bien la inflación, pero estaría empeorando la otra. Aquí es cuando Mundell introduce el concepto de *movilidad de factores* y propone una solución, la cual sería que el factor trabajo se desplazara desde el país con desempleo hacia el de inflación, lo que se traduciría en una evidente reducción de las tasas de desempleo de B y la mejora de la flexibilidad de los precios y salarios en A. Teniendo como claro efecto macroeconómico la vuelta al equilibrio en la balanza de pagos exterior.

De este modo deja ver que la movilidad de factores y la flexibilidad de los precios y salarios permitirán la absorción de los shocks asimétricos que se produzcan en la economía y cualquier desajuste se resolvería a través de los tipos de cambio flexibles mediante los que fluctúa de manera externa el área monetaria.

Cabe destacar la gran importancia que le da Mundell al hecho de saber diferenciar entre regiones y áreas, ya que esta teoría solo funcionaría en el caso de que la región coincidiera con la nación.

Con posterioridad a la publicación de Mundell han sido muchos los economistas que, aceptando la misma, han decidido añadir alguna aportación propia nueva.

McKinnon (1963) se centró en hacer mayor hincapié en el modo de determinar el tipo de cambio que deberían adoptar las distintas economías. Creyó que lo mejor era tener en cuenta su *grado de apertura y tamaño* y para ello divide las posibilidades a dos; unas economías abiertas en las que tanto las importaciones como las exportaciones suponen gran parte de la renta anual de la nación, y otras economías cerradas en las que ni las importaciones ni las exportaciones son tan representativas. Este autor llega a la conclusión de que en las economías abiertas y pequeñas el tipo de cambio óptimo es el fijo. Esto permite la estabilidad de los precios y la sostenibilidad de la competitividad ya que, al ser una economía muy sensible a los factores externos, una devaluación de la moneda produciría inflación, lo que se vería reflejado en su comercio exterior. Por el contrario, las economías grandes cerradas actuarían mejor mediante un tipo de cambio variable ya que el ajuste en la balanza de pagos externa será menos probable a causar efectos inflacionistas.

Otro autor a destacar por sus aportaciones a esta teoría es Kenen (1969) que complementó la idea de Mundell haciendo referencia a su propuesta de movilidad de factores. Afirmó que antes de esa movilidad de factores debía tomarse como criterio principal la *diversificación* de las economías nacionales.

La diversificación productiva consiste en el abandono de la especialización y la apertura a la producción en distintos sectores. Por tanto, cuanto mayor diversificación se presente en un país mayor será la variedad de outputs que esta genere. Así pues, en el caso de que se produzca un shock asimétrico que afecte a la demanda de un producto en concreto, este será absorbido directamente por el resto evitándose así efectos negativos en la balanza de pagos externa de la nación (Fernández, 1973). Aun así, esta diversificación solo será plenamente efectiva siempre y cuando no se produzcan shocks macroeconómicos que afecten a la economía general nacional. Además de eso, plantea el concepto de *integración fiscal* entre estados que permite a aquellos que han sido afectados por algún shock el poder recibir apoyo de otros estados para su recuperación.

Mundell, McKinnon y Kenen son conocidos como los autores más relevantes de la época original de la teoría ya que sus aportaciones fueron dadas dentro de la primera década tras su creación. Tras ellos, gran cantidad de autores como Ishiyama (1975), Tower y Willett (1976) o De Grauwe (2011), entre otros muchos, han seguido el estudio y análisis de esta teoría que sesenta años después sigue vigente.

3.3. COSTES – BENEFICIOS: CURVAS GG Y LL

Cuando un país toma la decisión de querer formar parte de una unión monetaria de tipos de cambio fijos es porque creen que a la larga les proporcionará una mayor rentabilidad en el mercado nacional a nivel general. Sobre esta idea existe un método simple que permite estudiar esa viabilidad a través de los costes y beneficios de la inclusión en el área (Krugman y Obstfeld, 2003).

El modelo se basa principalmente en el criterio de la *integración*, tomando este como el escenario en el que existe un tipo de cambio fijo además de una libre movilidad de recursos y capitales en dicha unión monetaria y la estabilidad en los niveles de precios. Para ello incluyen dos curvas distintas:

La primera de ellas es la curva GG (Gains) la cual representa las ganancias o beneficios que obtendría dicho país por el hecho de pertenecer al área. Estos beneficios son directamente proporcionales al nivel de integración ya que eso supondría una mayor apertura del comercio exterior. Es decir, existiría una mayor libertad de movilidad y mejores posibilidades de actuación internacional. El pertenecer a un área monetaria en la cual los miembros comparten divisa, sobre todo si se trata de una divisa fuerte, permitiría un comercio abierto, fluido y cierto. Será cierto ya que se facilitan los cálculos económicos de las transacciones y el tipo de cambio fijo asegura los valores nominales de las mismas, generando estabilidad monetaria.

Por tanto, cuanto mayor sea el nivel de comercio que desarrolla un miembro del área con otros países pertenecientes a la misma, mayor será la eficiencia económica que conseguirá por su inclusión al área monetaria. Por consiguiente, tal y como vemos en el Gráfico 3.3.1, mayores serán sus beneficios.

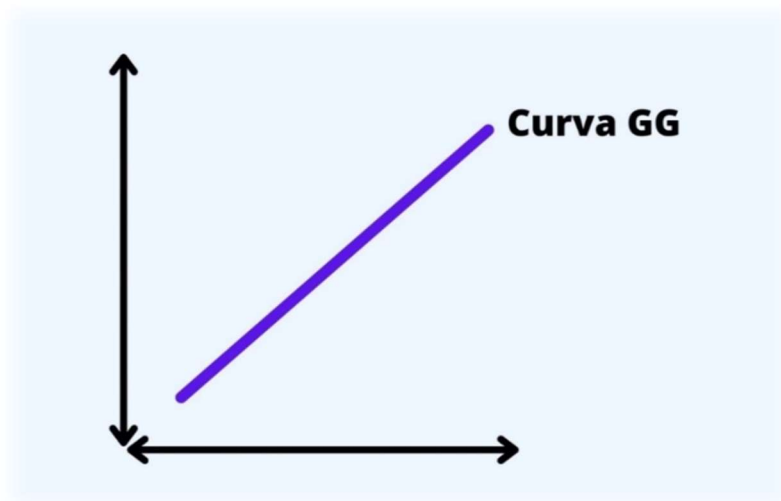


Gráfico 3.3.1. Curva de Beneficios (GG). / Fuente: Adaptado de Corbella (2015).
Elaboración propia.

La segunda curva es la LL (Losses) la cual refleja las pérdidas potenciales que el país acarrearía al pertenecer al área monetaria. Esta curva refleja todo lo contrario a la expuesta anteriormente. La disminución de los costes será inversamente proporcional al aumento de la integración. Al incluirse dentro de un área monetaria, cada país renuncia a la posesión de una divisa propia y, por tanto, a la capacidad de elaborar sus propias políticas monetarias. Un claro ejemplo de esto es la imposibilidad de ajustar los tipos de interés para afrontar los problemas de inflación. En conclusión, a mayor integración se presupone una pérdida mayor de autonomía monetaria y de los mecanismos de ajuste de los tipos de cambio flexibles.

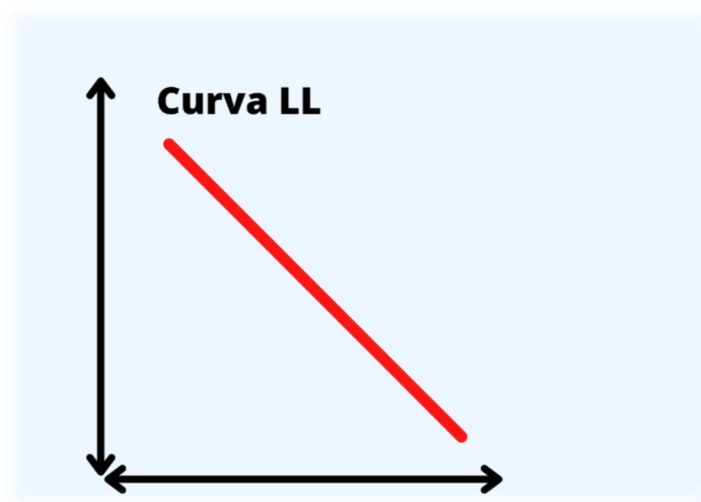


Gráfico 3.3.2. Curva de Gastos (LL). / Fuente: Adaptado de Corbella (2015).
Elaboración propia.

Si unimos ambas curvas en un solo gráfico vemos que hay un punto en el que se cortan siendo este el punto muerto donde los beneficios son iguales a los costes de pertenecer a la zona monetaria. Este punto muerto es denominado por los autores como el *nivel mínimo de integración* que debe presentar una zona monetaria.

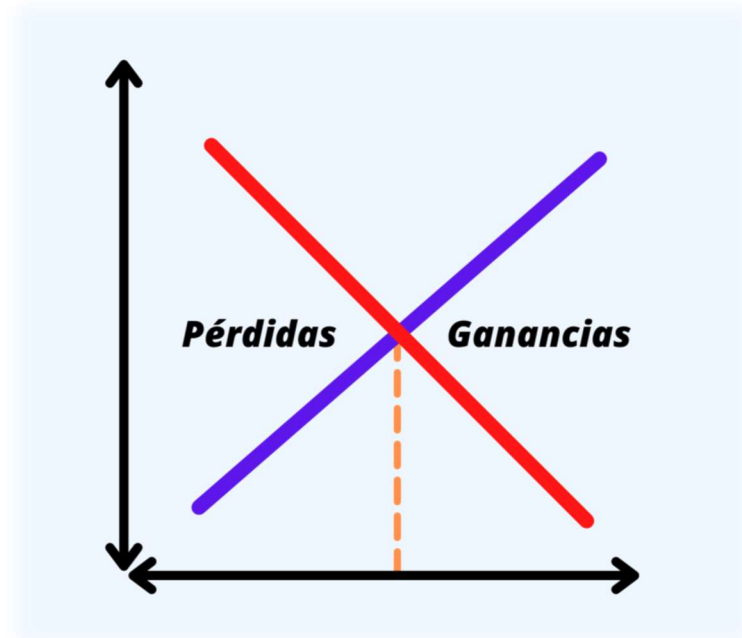


Gráfico 3.3.3. Curvas GG-LL conjuntas. / Fuente: Adaptado de Corbella (2015).
Elaboración propia.

En ese momento de integración mínima de la curva, el país verá indiferencia en el hecho de incorporarse o no al área. Ahora bien, si su proyección es que la curva GG va a ser mayor que la LL, es decir, sus beneficios serán mayores a sus costes, se encontrará en la zona derecha del gráfico y su decisión debería ser unirse. Si por el contrario la proyección fuera que la curva LL será mayor que la GG y se ubicase en la zona izquierda, su decisión racional sería evitar la unión y mantenerse tal y como está.

Corbella (2015) indica que la simplicidad de este modelo ha hecho que sea objeto de numerosas críticas, entre otras, que únicamente tiene en cuenta el criterio de integración. A pesar de ello, hoy en día sigue teniendo gran vigencia debido a su fácil implantación y a su gran utilidad para complementar la teoría de las AMO.

4. APLICACIÓN PRÁCTICA: ¿ES LA EUROZONA UN ÁREA MONETARIA ÓPTIMA?

Ahora llega cuando nos preguntamos ¿es verdad que la Eurozona ha conseguido desarrollarse como un área monetaria óptima? Para intentar resolver esta duda vamos a hacer un análisis de su situación a lo largo de los años.

En este estudio se tratarán los diferentes índices macroeconómicos importantes para un área monetaria, su evolución desde la creación de la divisa oficial europea y su relación con los acontecimientos históricos que rodearon su actividad en cada momento. También veremos a grandes rasgos las principales soluciones utilizadas para solventar los problemas en la unión monetaria y para reestablecer la estabilidad.

De este modo, organizaremos el contenido en dos grandes bloques. El primero será el de los criterios de convergencia establecidos por la UE para que cada nación pudiera adoptar el Euro como moneda oficial. El segundo está formado por algunos de los factores más importantes en las economías nacionales y que se relacionan con los criterios de cumplimiento de las Áreas Monetarias Óptimas.

Todos los datos han sido obtenidos de Eurostat (página oficial de estadísticas de la UE) y de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD). De ambas han salido los datos de déficit y deuda públicos, inflación, tipo de interés a largo plazo, desempleo, movilidad internacional dentro de la Unión y comercio intracomunitario.

La composición y estructura que siguen la práctica totalidad de los gráficos que veremos es la siguiente: el rango temporal va desde 1997 hasta 2019 y se indican los límites que se establecen para los criterios de convergencia (línea roja), la media conjunta de la Eurozona (línea azul) y los diferentes valores nacionales de los países que la conforman. Estos últimos serán distinguidos en aquellos que fueron fundadores del Euro (representados como círculos) y los que se han ido incorporando a través de las diferentes ampliaciones (representados como triángulos).

Para empezar el análisis, vemos en la siguiente Imagen 4.1. los años en los que los diferentes países que actualmente forman parte de la Zona Euro adoptaron oficialmente el Euro como su nueva divisa.



Imagen 4.1. Año de adopción del Euro de los distintos países de la Unión Europea. /
Fuente: Europa.eu. Elaboración propia.

4.1. CRITERIOS DE CONVERGENCIA

La aceptación de un país para entrar a formar parte de la Eurozona no supone solamente la aprobación por parte del candidato a abandonar su autonomía económica y financiera ni la sustitución de su divisa nacional. La UE solo puede tener en cuenta la candidatura de una nación una vez se haya asegurado de que cumple con las condiciones que aseguren la ausencia de riesgos económicos tanto para la propia nación como para el resto de los miembros. Esas condiciones se establecieron en el Tratado de Maastricht (1992) y se las denomina *criterios de convergencia económica* y tal y como indica el Consejo Europeo (2021) son cuatro: la estabilidad de los precios, el tener unas finanzas públicas saneadas y sostenibles, la estabilidad en el tipo de cambio y el nivel de los tipos de interés a largo plazo.

4.1.1. Estabilidad de precios

El *artículo 1* referente a los criterios de convergencia indica la obligatoriedad por parte de los Estados miembros de sostener unos determinados niveles de precios y tasas de inflación. La medición de la inflación se hará por medio del Índice de Precios al Consumo (IPC) y el límite que establecen dicta que no se podrá exceder en más de un 1.5% sobre la tasa media de los tres Estados miembros con menor inflación.

En el siguiente Gráfico 4.1.1.1. podemos ver la tasa de variación de la inflación en la Eurozona:

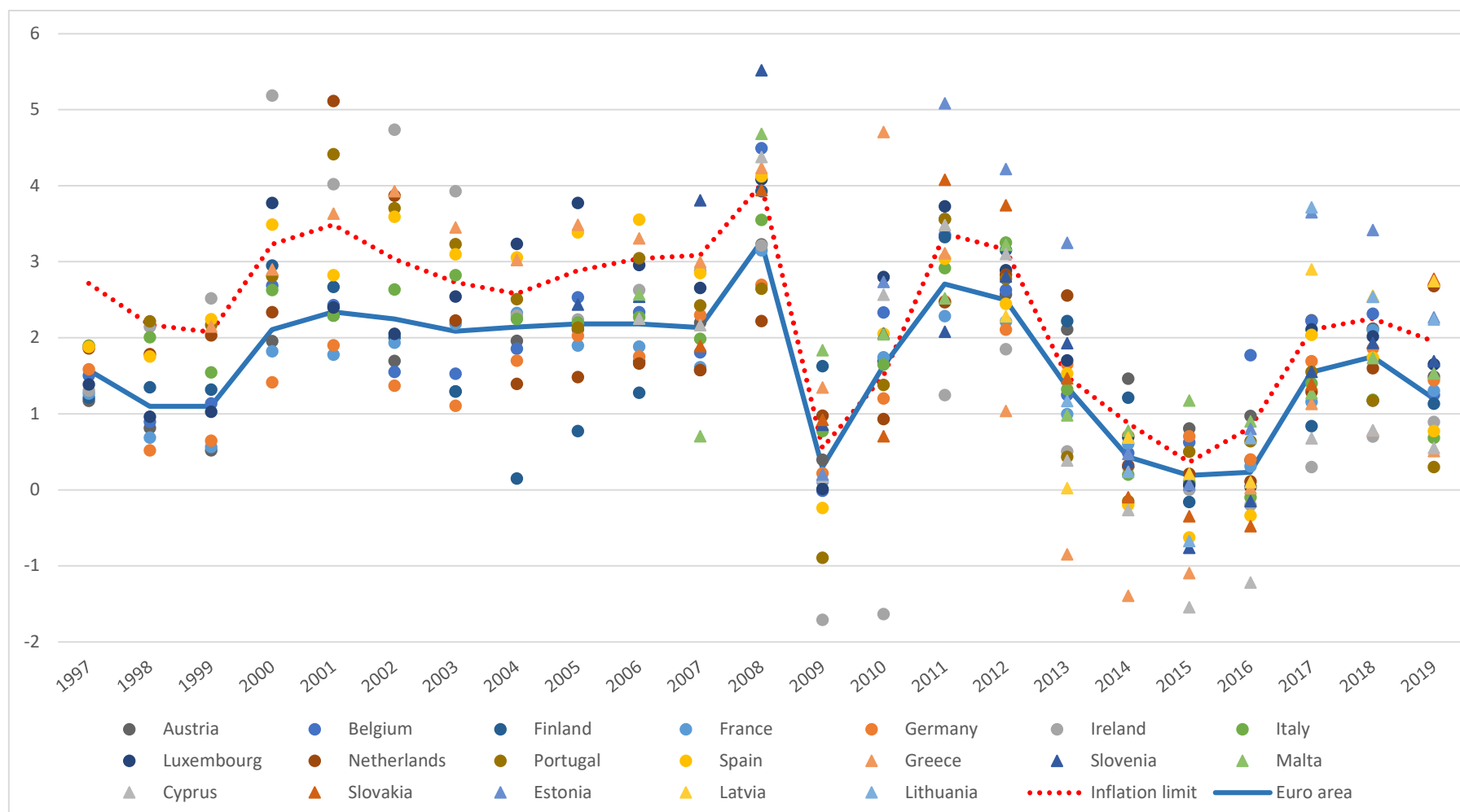


Gráfico 4.1.1.1. Visión general de la tasa de inflación de los países de la actual Eurozona, la media de todos y el límite de inflación establecido en los criterios de convergencia. / Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

En primer lugar, si consideramos el comportamiento de los precios en el conjunto de la Zona Euro, vemos que la variación de la inflación media en la zona a lo largo de los años es claramente inferior a los límites establecidos para la misma. De hecho, solamente en el año 2010 se sitúa ligeramente por encima del mismo debido a los efectos mundiales de la entonces reciente crisis.

A nivel más individual, con respecto a los diferentes países que conforman la Eurozona, los países iniciales de 1999 cumplían en su totalidad la condición de la inflación para su incorporación de la moneda europea. Aun así, una vez llegado ese año de introducción oficial, parte de ellos dejan de cumplir dicho criterio, perdiendo la capacidad para controlarla, por lo que su inflación se eleva a niveles superiores a los del límite para ese año. Así pues, podemos ver cómo se pasa de un porcentaje de cumplimiento por parte de los países del 81.82% en 1998 a un 58.33% en el 2002.

Bien es cierto que, a partir de ahí, los países creadores del Euro son los que más sostienen un cumplimiento prolongado en el tiempo del criterio, siendo aquellos que se han ido adhiriendo posteriormente los que menos lo cumplen. Estos últimos siguen el mismo patrón de controlar la inflación hasta su introducción oficial y, a partir de ese momento, se ve una desviación de esta por encima del límite ante la incapacidad de control. Un caso destacable es el de Grecia, país que hasta 2010 no consiguió estar por debajo de dicho límite.

A pesar de esto y del efecto que tuvo la crisis en 2008 situando el porcentaje de cumplimiento en solamente el 20% de los países, el valor del cumplimiento ha superado casi todos los años el 50% incluso en los últimos años ha sobrepasado el 80% a pesar de las constantes subidas y bajadas en la variación de las tasas de inflación por cambios los precios de la luz y del petróleo. La media histórica del porcentaje de países en cumplimiento es de 71%.

Puede decirse, por tanto, que este criterio se cumple en términos generales. Al tener un límite variable que determinan los propios países a través de aquellos que poseen mejores valores de variación de la inflación, el cumplimiento es más accesible para los miembros ya que se adapta a las situaciones que afectan de manera general a la Eurozona. Además, hemos visto que la media siempre cumple el criterio y, salvo en casos muy puntuales, no existe una gran dispersión en los valores de la variación de la inflación entre los distintos países, tanto los iniciales como los adheridos.

4.1.2. Finanzas públicas saneadas y sostenibles

En el *artículo 2* se da a conocer la imposibilidad de acceso a la Eurozona a cualquier país que presente un déficit excesivo. Para poder hacer un control sobre esto se creó el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC) que consiste en una serie de normas para evitar o corregir esos déficits excesivos o un alto nivel de deuda pública.

En este caso, el valor máximo que se podrá alcanzar será el déficit público del 3% sobre el Producto Interior Bruto (PIB) o bien no poseer un nivel de deuda pública superior al 60% sobre el PIB. Ante un problema de déficit de países ya miembros de la Zona Euro, la Comisión Europea pondrá en marcha el Procedimiento de Déficit Excesivo (PDE).

a) Déficit público

En la siguiente hoja podemos ver el Gráfico 4.1.2.1. con los distintos valores de déficit de los países del Euro desde 1997.

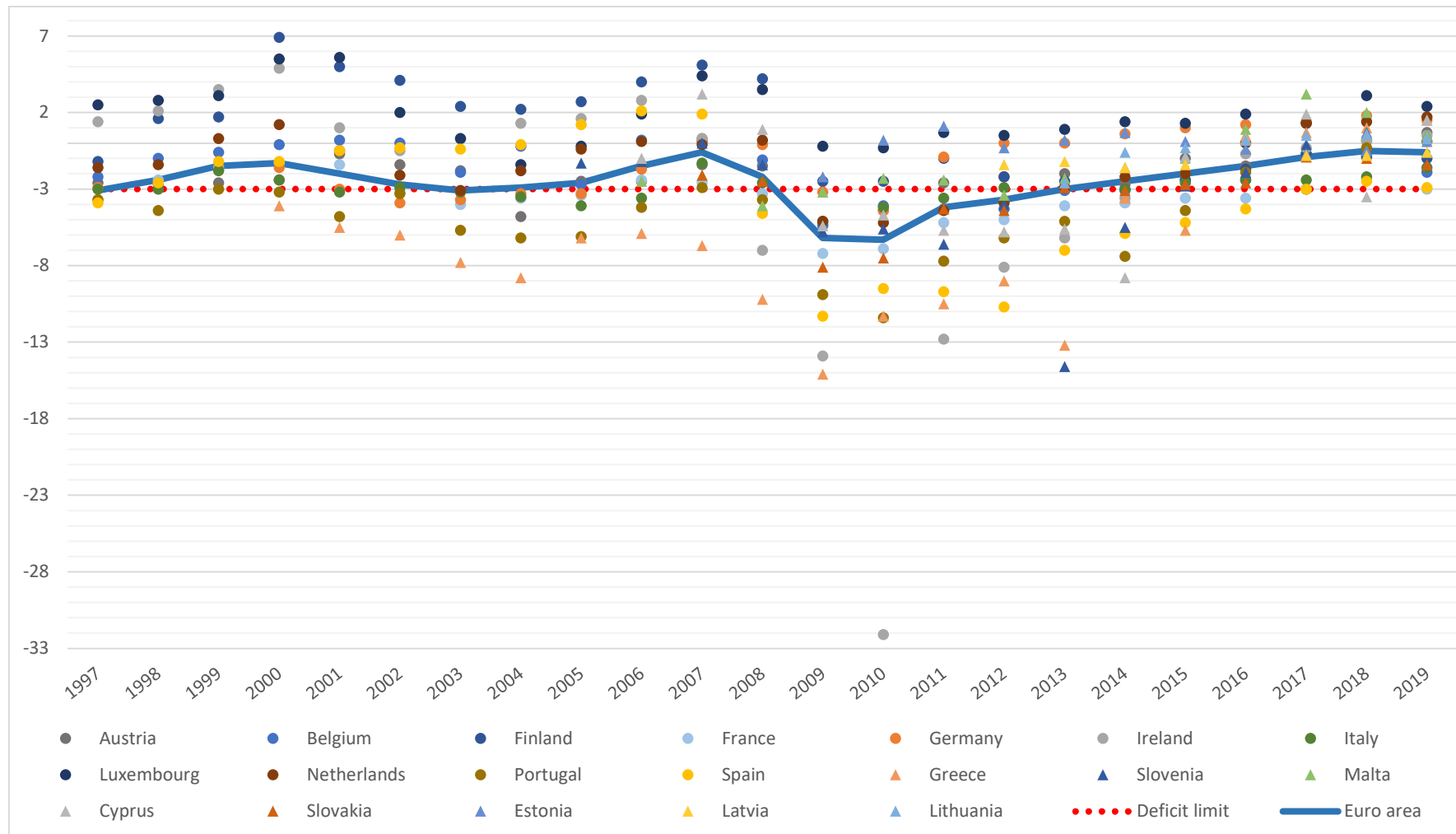


Gráfico 4.1.2.1. Historial de los valores de déficit público de los países de la Eurozona, la media de todos y el límite establecido en los criterios de convergencia. / Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

A diferencia del criterio anterior, la tasa de déficit media de la Eurozona no está de manera sostenible dentro del límite permitido que establece la UE. De este modo, esta tasa se encuentra por debajo hasta la adopción del Euro en 1999. Desde entonces y hasta el inicio de la crisis del 2008 se sitúa por encima siendo solamente en el año 2003 cuando la rebasa levemente. Una vez dadas las grandes dificultades de la caída inmobiliaria, comienza una recuperación prolongada en el tiempo que como consecuencia permite que en 2013 ya ronde el límite de déficit. A pesar de que por término medio no es un criterio muy cumplido, los países tomaron medidas para conseguir que se pudiera cumplir en su tiempo de introducción a la zona.

Por el contrario, los comportamientos individuales de las naciones son similares a los que tenían frente a la inflación. Así es que hasta 2008 los países iniciales de la Eurozona son los que por término general cumplen en mayor medida este criterio de convergencia y si se desvían no suele ser en grandes cantidades. Entre ellos, y como mayor excepción, encontramos a Irlanda que llegó a alcanzar un déficit de casi -33 en el año 2010, lejos del -3 de límite y -6.3 de la media europea en ese año. La actuación para su recuperación fue muy eficiente situándose en 2019 en el 0.5 de nivel de déficit.

El control del déficit es más difícil para los países adheridos, naciones como Grecia, Eslovenia, Chipre o Eslovaquia poseen niveles no solo superiores al límite sino también a la media de la Eurozona.

Esto, ligado a que el límite establecido es un valor fijo y no fluctúa junto con los comportamientos internacionales, hace que sea un criterio con un nivel de cumplimiento más bajo en términos generales respecto al resto (promedio del 68%). La variabilidad anual es más inestable, de hecho, en 2008 la totalidad de miembros cumplían el criterio cayendo el porcentaje al 12.5% en el 2010 a causa de la crisis.

Así es que el criterio de convergencia del déficit nacional a lo largo de los años no se ha cumplido tanto como se debería, pero los altos porcentajes de cumplimiento de los últimos años hace esperar que se mantenga la estabilidad del déficit en los países y se proyecte como un criterio de mayor accesibilidad de cumplimiento para los miembros.

b) Deuda pública

Vamos a ver el historial de la deuda pública sobre el PIB de la Zona Euro a continuación en el Gráfico 4.1.3.1.

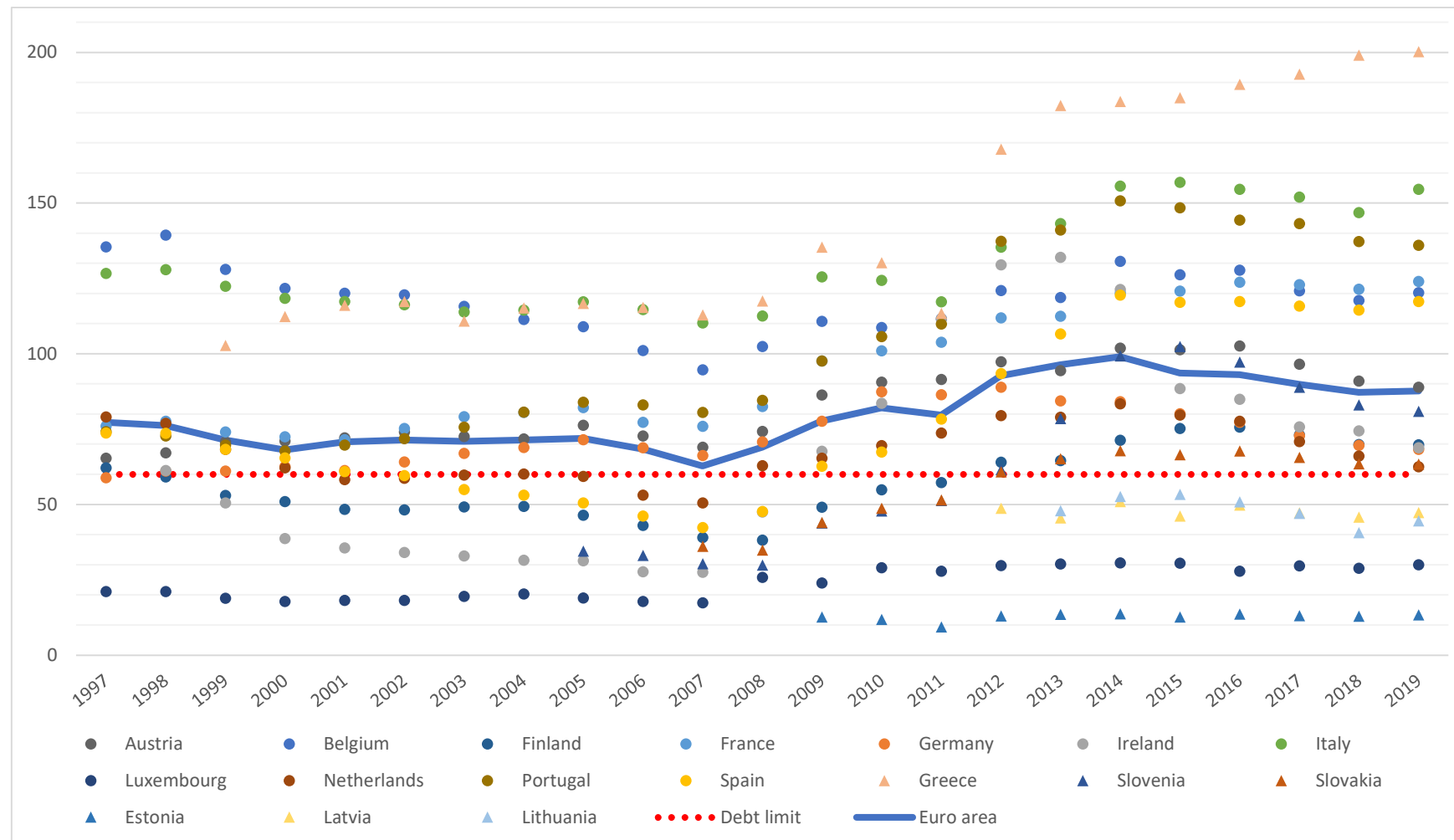


Gráfico 4.1.3.1. Valores recientes de deuda pública de los países de la Eurozona, la media de todos y el límite establecido en los criterios de convergencia (no incluye Chipre y Malta). / Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

La situación de la deuda pública en la Eurozona en cuanto a la media sigue una tendencia de estabilización hasta el año 2007, cuando se reduce levemente para verse elevada rápidamente por la crisis de 2008. Tras su pico en 2014, comienza una etapa de reducción de la misma pero no consigue ni siquiera acercarse a los niveles que presentaba a los inicios de los 2000. De hecho, en ninguno de los años consigue situarse por debajo del límite del 60% de deuda sobre el PIB, siendo el mencionado año 2007 en el que se haya más cerca (62.79%).

A nivel individual, los países fundadores de la propia Eurozona no consiguen mantener sus deudas por debajo del límite de manera estable. Solamente Luxemburgo cumple estrictamente durante todo el periodo de tiempo el criterio siendo su pico del 25.81%. Hasta que detona la crisis, otras naciones como Irlanda, Finlandia y España también llegan a cumplir el no sobrepasar la frontera límite.

Bélgica, Italia y Portugal encabezan la lista de los países del Euro con mayores niveles de deuda pública y es Italia la que alcanza el valor máximo (156.9%). No se puede decir que esto se deba a un efecto de la crisis ya que el nivel más bajo que llegó a obtener este último era de 110.2%, completamente fuera del límite de la UE.

A diferencia de lo visto en los otros criterios, en este los países adheridos posteriormente a la Eurozona presentan, en términos generales, mejores valores de deuda pública: de los ocho adheridos, Letonia, Eslovenia, Lituania y Estonia pasan años por debajo del límite y otros como Eslovaquia le superan pero no por mucho. Es de destacar que el país con los niveles de deuda pública más bajos es Estonia, superando incluso los buenos valores que venía teniendo Luxemburgo. De hecho, el porcentaje histórico más bajo es del 9.39% de Estonia en 2011.

Grecia es la nación con mayor deuda pública y en este caso sí que fue la crisis del 2008 la que le produjo un grave efecto negativo, siendo agravado por la negativa de la UE de realizar una reestructuración sobre la misma (Eichengreen, 2021). A partir de ahí no ha sabido corregirlo de manera sostenible ya que en el 2019 se presenta con un valor por encima del 200%.

En este punto y viendo un gráfico con deuda pública tan elevada es evidente preguntarse cómo ha sido posible que no se hayan tomado medidas para reducir los niveles. En pocos casos se cumplen los límites de los criterios de convergencia, incluso ni siquiera en los años anteriores a la introducción de los diferentes países en la Eurozona. Ahora bien, hay que tener en cuenta que el criterio de finanzas públicas saneadas y sostenibles está formado no solo por la deuda pública sino también por el déficit público analizado anteriormente.

Por lo general, los países que poseen una deuda más desviada del límite son los mismos cuyos valores de déficit también sobrepasan su límite correspondiente. Es así en los casos más destacables como Italia, Portugal, Irlanda o Grecia. Este último es el país que posee durante más años los valores más altos de ambos criterios. Por el contrario, Luxemburgo tiene menor nivel de deuda pública de manera histórica hasta la entrada de Estonia y su déficit se sitúa a su vez como uno de los mejores valores de manera sostenible dentro de la Eurozona.

Como dijimos, el déficit sí que se cumplía y está directamente relacionado con la deuda. Esta última es una consecuencia de los niveles excesivos de déficit ya que para financiarle hay que emitir mayor deuda. Ante déficit nacional, el aumento de la deuda pública es un método de corrección. Además, existe una sostenibilidad tanto de la deuda como del déficit.

Por tanto, no sería difícil llegar a pensar que la Unión Europea centre la importancia de este criterio de saneamiento financiero en el déficit, permitiendo licencias a los países de alejarse del cumplimiento de la parte de la deuda.

4.1.3. Estabilidad del tipo de cambio

Aquí se introduce un acuerdo muy interesante creado por los Estados miembros iniciales el 1 de enero de 1999. El Mecanismo de Tipos de Cambio II (MTCII) es el sucesor del MTCl y a través de él se pone a prueba la eficacia de actuación de un país candidato a adoptar el Euro impidiendo que use las fluctuaciones monetarias devaluativas como medio de corrección monetaria.

Una vez una nación entra en el MTCII su tiempo dentro del mismo deberá ser mínimo de dos años vinculando su moneda nacional con respecto al Euro. Para poder darse como apto, su divisa no deberá haber sufrido grandes desviaciones en su fluctuación respecto al tipo central instaurado en el propio MTCII, siendo el límite de $\pm 15\%$.

Solamente han formado parte del MTCII aquellos países que entraron en la Eurozona posteriormente a la formación oficial de la misma, ya que las naciones creadoras probaron la estabilidad de sus monedas en el MTCl. En la actualidad, este mecanismo posee tres monedas en prueba: las de Bulgaria, Croacia y Dinamarca, que poseen cifras satisfactorias.

A continuación, vemos las paridades centrales que establecieron los países para su moneda con respecto al Euro y sobre las cuales se establecerían los límites.

<i>País y divisa</i>	<i>Paridades centrales en el MTCII (1€ = ...)</i>
<i>Grecia (GRD)</i>	340.750
<i>Eslovenia (SIT)</i>	239.640
<i>Malta (MLT)</i>	0.4293
<i>Chipre (CYP)</i>	0.585274
<i>Eslovaquia (SKK)</i>	35.4424
<i>Estonia (EEK)</i>	15.6466
<i>Letonia (LVL)</i>	0.702804
<i>Lituania (LTL)</i>	3.45280

Tabla 4.1.3.1. Paridades centrales de las diferentes divisas nacionales frente al Euro en el MTCII. / Fuente: Europa.eu. Elaboración propia.

Para nuestro estudio, el análisis de este criterio no es interesante ya que cuando un país adopta el Euro lo que hace es abandonar su antigua divisa nacional, por tanto, la trayectoria de la política económica de la misma no es influyente en el eficiente desarrollo de la Unión Europea y de su área monetaria.

4.1.4. Tipos de interés a largo plazo

El último criterio de convergencia, y que se introduce en el *artículo 4*, establece el límite para los tipos de interés a largo plazo de las naciones candidatas. De este modo, estos tipos de interés promedios nominales no podrán superar en un 2% sobre los valores que tengan los tres Estados miembros con mejor comportamiento de estabilidad de precios. Para realizar esta valoración se tendrá como punto de referencia los bonos del Estado a largo plazo del país u otros valores comparables.

En el Gráfico 4.1.4.1. vemos los tipos de interés a largo plazo de la Eurozona desde 1997 indicándose a su vez la media entre todos los países y el límite establecido.

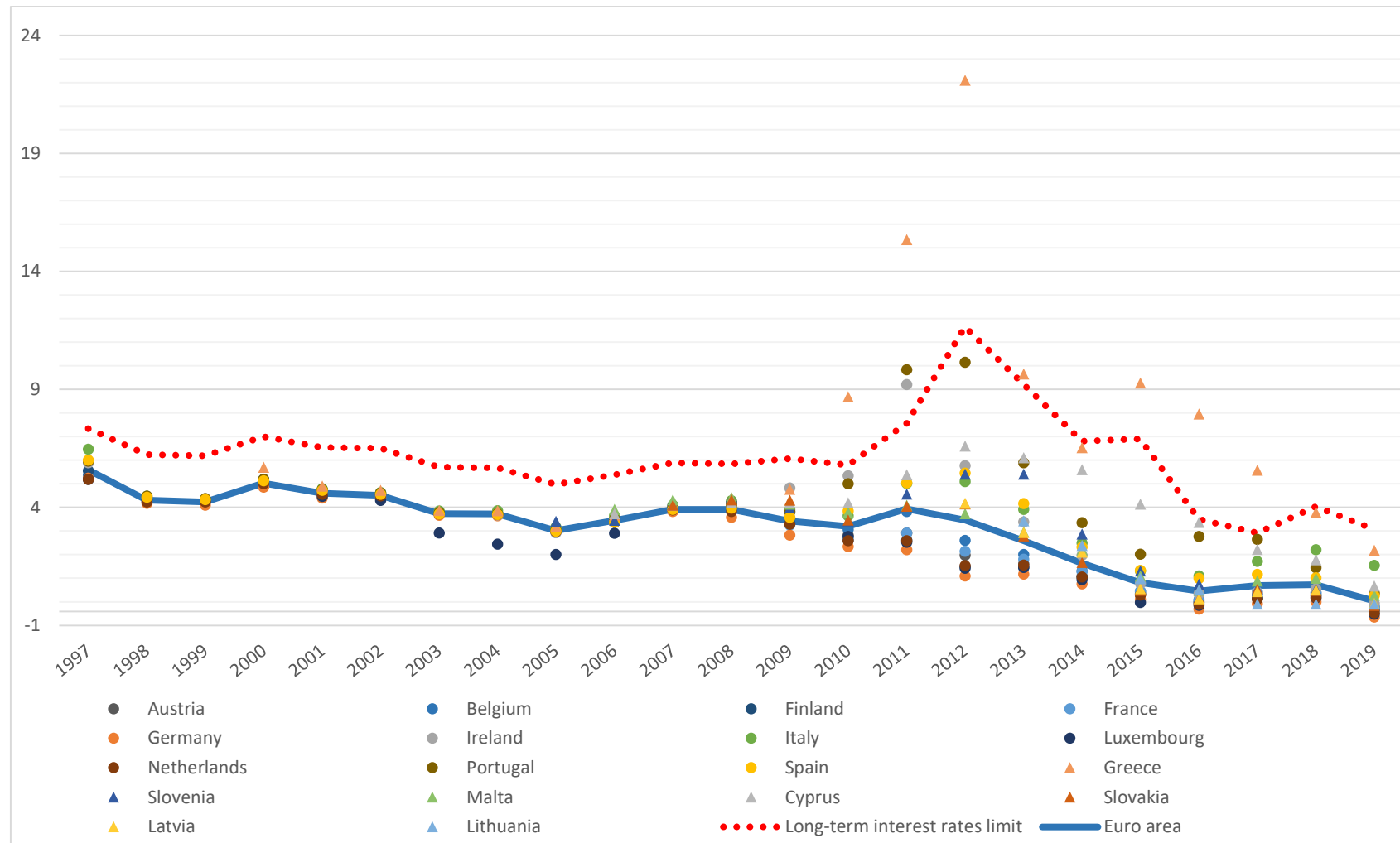


Gráfico 4.1.4.1. Tipos de interés a largo plazo de los países de la Eurozona, la media de todos y el límite establecido en los criterios de convergencia (no incluye Estonia). / Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Este criterio de convergencia es el que más se cumple por término medio entre los países de la Eurozona. Tal es el caso que el valor medio de la zona es siempre inferior al de su límite, llegando incluso a situarse casi 10 puntos por debajo del mismo. Algo importante a destacar es la situación excepcional que sucede entre 2011 y 2013, ya que se dispara el número de países que sobrepasan la media de la zona, pero no llegan a rebasar el límite debido al repunte de este. Así es que la media de la zona sigue una tendencia descendente a lo largo de los años. En 1997 poseía un valor medio de un 5.99% y acabó en 2019 con un 0.44%.

En cuanto a los comportamientos nacionales, se ve que los países iniciales cumplen en todo momento el límite de los tipos de interés a largo plazo. El único caso excepcional son Portugal e Irlanda en el año 2011 que se separan solamente en 2.27 y 1.63 puntos respectivamente. Además, la armonía se va perdiendo pasados los años de la crisis financiera, volviendo a conseguir una mayor convergencia una vez van recuperándose las distintas economías.

Dicho esto, se ve que los efectos de la mencionada crisis de 2008 no han sido tan importantes en los tipos de interés a largo plazo pero, sin embargo, es a partir del 2010 cuando sufre mayores alteraciones.

Son los adheridos los que presentan límites más alejados y elevados respecto a la media de la Eurozona. Aun así, Grecia es el único país de todos ellos que llega a incumplir los límites, concretamente, desde el 2010 hasta el 2018 supera los valores exigidos y en 2012 lo hace incluso por más de 10 puntos.

Claramente, estamos ante el criterio de todos los analizados cuyo nivel de cumplimiento es mayor al resto, con una media histórica del 96%. Principalmente se da debido a que el límite establecido es cambiante y se basa en las tasas de inflación que son más inestables que las de los tipos de interés a largo plazo. Esto último puede verse en la tendencia de la variación anual de los países que es muy baja.

Los recortes realizados por el Banco Central Europeo para reducir los tipos de interés tras la crisis del 2008 permitieron evitar la recesión económica del área monetaria. Esto ayudó a mantener las ratios de interés siempre por debajo del límite establecido en los criterios de convergencia ya que, tal y como hemos visto, solo un par de países superaron de manera puntual la frontera. El gran incremento del límite a partir de ese año 2008 se deba a que Grecia distorsionó la situación debido a los tipos de interés por encima del 20% y una deflación simultánea.

Esta reducción de los tipos de interés de las naciones supone un problema para autores como Carreras y Morron (2021) quienes defienden que estos están directamente relacionados con la productividad y esta tendencia bajista incentiva la reducción de la inversión y el aumento del ahorro.

4.2. FACTORES DE LA TEORÍA DE LAS AMO

Además de los criterios de convergencia, para hacer un análisis de la eficiencia de la Unión Europea y su Eurozona, procede visualizar los valores de algunos de los criterios de cumplimiento de la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas.

4.2.1. Desempleo y movilidad

El concepto de desempleo ya le introdujimos a la hora de hablar de los shocks asimétricos. El desempleo es el estado laboral de una persona en el que no posee trabajo a pesar de estar en condiciones para tenerlo. Este es uno de los mayores problemas sociales al que se puede enfrentar una nación o zona económica ya que conlleva el pago de prestaciones sociales de ayuda hacia una persona que tampoco tiene capacidad para producir ingresos al Estado.

La propia teoría indica que una de las medidas para solventar los problemas de un país con alto desempleo sería que estos se fueran a trabajar a otros países en los que se tengan mayores demandas de este factor productivo.

La Comisión Europea (2021) indica que desde el año 1997 la UE posee una Estrategia Europea del Empleo (EEE) mediante la cual pretende fomentar la creación de puestos de trabajo para reducir las tasas de desempleo en los Estados miembros.

A continuación, en el Gráfico 4.2.1.1. podemos ver los porcentajes de desempleo en los diferentes países de las personas entre 15 y 74 años tanto de mujeres como de varones y en el Gráfico 4.2.1.2. los porcentajes de población en edad de trabajo que desempeñan su vida laboral en un país ajeno al suyo natal. Ambos incluyen la media de la Eurozona.

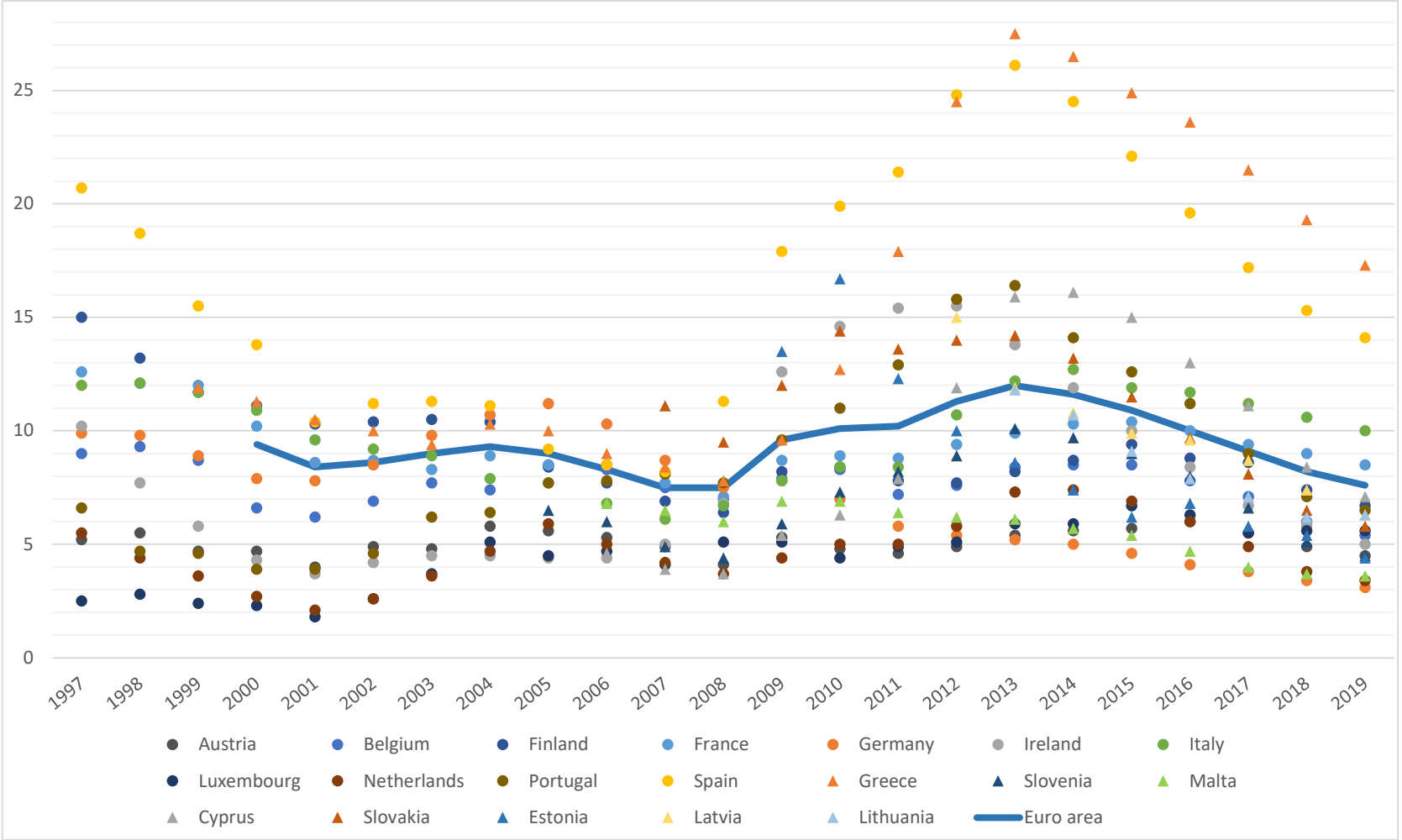


Gráfico 4.2.1.1. Porcentaje de desempleo de personas entre 15 y 74 años en los países de la Eurozona y la media de entre todos. / Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

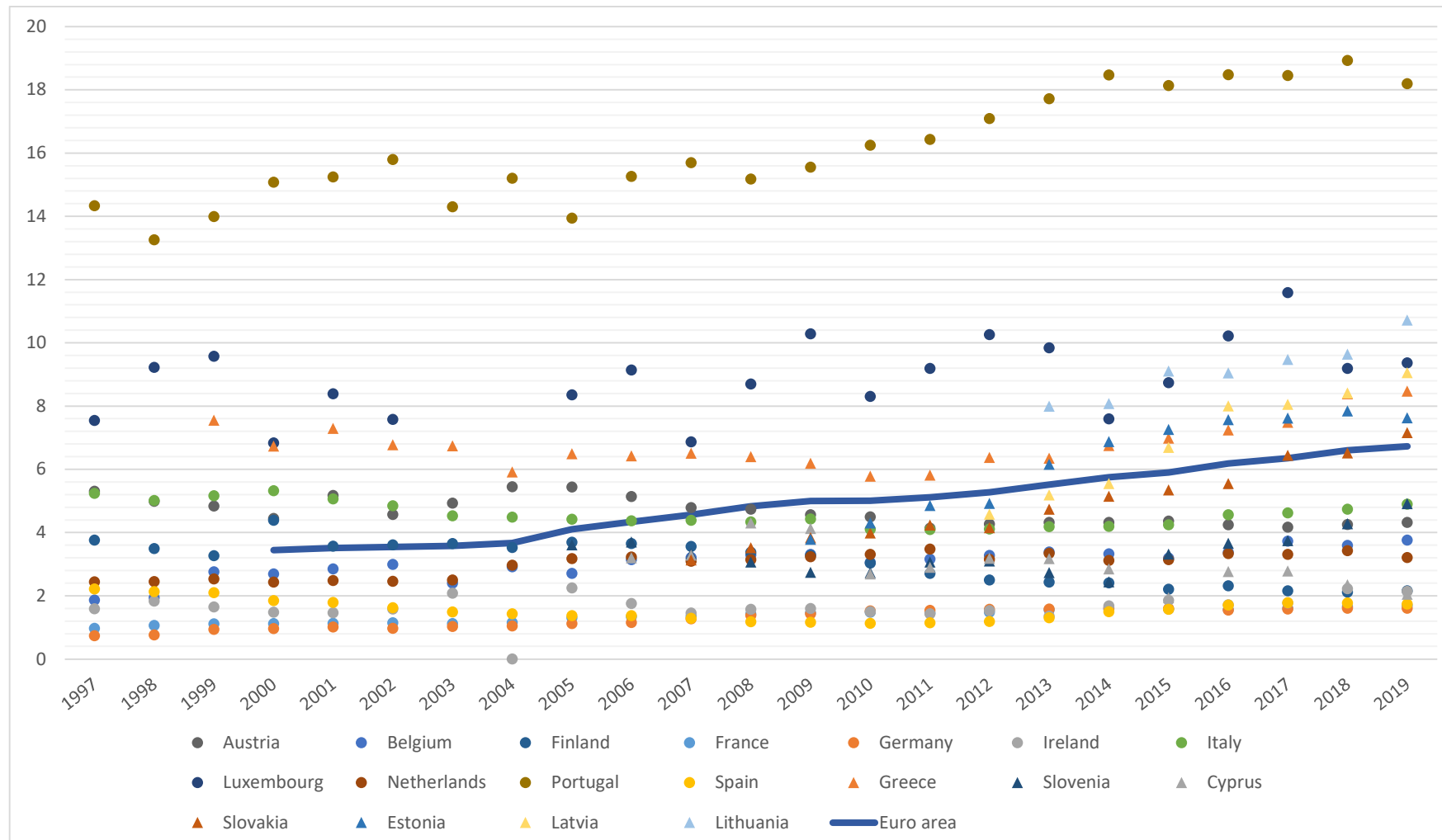


Gráfico 4.2.1.2. Porcentaje de la movilidad de personas dentro de la proporción de la población activa (no incluye Malta). / Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

En cuanto al desempleo, vemos que existen grandes diferencias entre los diferentes países iniciales de la Eurozona. Además, salvo casos excepcionales como España o Finlandia, los países siguen una tendencia de cierta estabilidad.

Según se va concretando la creación del Euro, los países consiguen que más población se encuentre con empleo. El caso más destacable es el de España, el cual pasa de un 20.7% de desempleo en el año 1997 a un 10.4% en 2001. Todo lo contrario se daría con Luxemburgo ya que esta nación mantuvo un desempleo en torno al 3% durante los mismos años.

El Euro entra en circulación en una zona monetaria cuyo país con más desempleo sería el último en entrar, Grecia, con un 10.5% de la población sin empleo. Los países fluctúan en una convergencia en la que la diferencia entre los países con mayor y menor desempleo era 8 puntos porcentuales de media entre los años 2002 y 2008.

Este año 2008 es interesante de analizar ya que, como hemos visto, es cuando surge la crisis internacional, pero en este caso, vemos que los países presentaban porcentajes de desempleo no muy distantes entre ellos y la media de la Eurozona estaba disparada por el agravio del ratio en España.

Una vez estallada la crisis, en términos generales, los Estados miembros pierden la convergencia existente y comienza una mayor fluctuación. Aun así, el desempleo consigue mantenerse estable y bajo en países como Alemania o Austria. En otros como Italia, Irlanda o Portugal se dispara pero en concreto España destaca por no controlar el desempleo, el cual se alzaba al 26.1% en 2013 (1 de cada 4 españoles en situación de actividad no tenía trabajo).

Respecto a los países adheridos, por lo general siguen una tendencia similar a las de los demás países de la zona, ya que se ven afectados de la misma manera por la crisis. Sin embargo, es el primer país adherido, Grecia, el que consigue superar el valor de España por más de un punto porcentual en el 2013. Estonia y Chipre también llegan a acentuarse puntualmente pero son capaces de corregirlo.

En definitiva, el desempleo en la Unión Europea es un problema importante y actualmente está en proceso de regulación e intervención para evitar malestares sociales y una mayor eficiencia del sistema. Pero es necesario apuntar que un análisis real del desempleo debe tener en cuenta que no todos los empleos se realizan adecuadamente siguiendo las leyes para los mismos. Es un hecho la existencia del empleo sumergido que, sobre todo en épocas de crisis, tiene tendencia a incrementarse ante la extrema necesidad de obtener ingresos para poder mantener un nivel de vida digno.

La movilidad de los factores productivos humanos de manera internacional es bastante baja a lo largo de los años con una tendencia media levemente ascendente. De hecho, vemos que no se cumple lo inicialmente planteado en la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas ya que los países cuya población es más propensa a buscar oportunidades laborales en países extranjeros son Portugal y Luxemburgo, naciones que no solo no destacan por tener tasas de desempleo excesivas sino que, por el contrario, son las que tienen los mejores valores en toda la Zona Euro.

Cierto es que este hecho no es que contradiga directamente a la teoría en sí, porque el planteamiento de la búsqueda de empleo fuera para conseguir un equilibrio en las economías es razonable, sino que está más ligado al sentimiento cultural y de valores de los diferentes países.

Robert Mundell hizo su desarrollo desde su punto de vista personal, marcado profundamente por la mentalidad laboral canadiense y americana, la cual se caracteriza por un escaso apego emocional al lugar de origen, lo que permite cambiar de país sin problema alguno. En Europa, en cambio, existe una mentalidad más conservadora y familiar que hace que la idea de mudarse a otro país de manera permanente esté prácticamente descartada. Vemos incluso que la crisis del 2008 que disparó el desempleo realmente no provocó la salida de los factores productivos humanos de los países con peor situación económica.

De hecho, son aquellas economías con menos proyección de crecimiento y las sociedades con menos arraigo familiar en las que se da en mayor medida el fenómeno de emigración, como en Grecia, Finlandia o Austria, viendo que en Francia, España o Alemania es casi nulo. Esto explicaría tanto los valores tan bajos de movilidad de factores como el que en los países con un elevado desempleo este no se resuelva a través de la emigración del factor productivo humano.

4.2.2. Comercio intracomunitario

En un mundo tan globalizado e interconectado entre los diferentes países, son muchas las naciones que basan parte de su economía (o incluso la mayoría de esta) en el comercio internacional. Este está formado por aquellos productos y servicios que se producen internamente y se exportan al exterior y los que se importan procedentes de otros países.

Aquí nos referiremos al criterio del grado de apertura ya que la Unión Europea funciona como una zona económica en sí. En cuanto a la materia de comercio externo con otras naciones y áreas mundiales, realiza acuerdos con ellas para facilitar el comercio y sus condiciones.

En lo que respecta a los movimientos comerciales internos, la institución ofrece ayudas a sus miembros para que puedan desarrollar su capacidad comercial, sobre todo potenciando el denominado *comercio intracomunitario*, conformado únicamente por todas aquellas importaciones y exportaciones entre países de la propia UE.

A pesar de que también centra parte de sus fuerzas en reforzar las relaciones comerciales internacionales externas a la UE, lo que más llega a interesar es que las transacciones de los países se realicen con otros que conformen también la Unión. De este modo se aseguran el crecimiento económico de los miembros y de la institución. En concreto, los países de la Eurozona tienen un efecto positivo mayor ya que el Euro se verá reforzado de manera más intensa que las distintas monedas nacionales del resto de países de la UE.

En el Gráfico 4.2.2.1. y Gráfico 4.2.2.2. vamos a ver los porcentajes sobre los valores de importación y exportación totales que cada país destinó en el año 2020 al comercio intracomunitario con otro país de la Eurozona.

Antes de pasar a analizar los gráficos hay que aclarar su configuración:

El primero de los dos representa las importaciones intracomunitarias. De este modo, el eje X está conformado por los países que importan siendo el eje Y el total de las importaciones dentro de la Zona Euro. Los países de la leyenda son las respectivas naciones de las que importa.

En el segundo sucede lo mismo, al ser un gráfico de exportaciones, el eje de abscisas está formado por los países que realizan las exportaciones, el eje vertical el total de exportaciones internas. En la leyenda vemos indicados los estados a los que se destinan las mismas.

El porcentaje restante del eje Y en ambos gráficos sería el valor de las importaciones y exportaciones totales respectivamente que se realizan con otros países no miembros de la Eurozona.

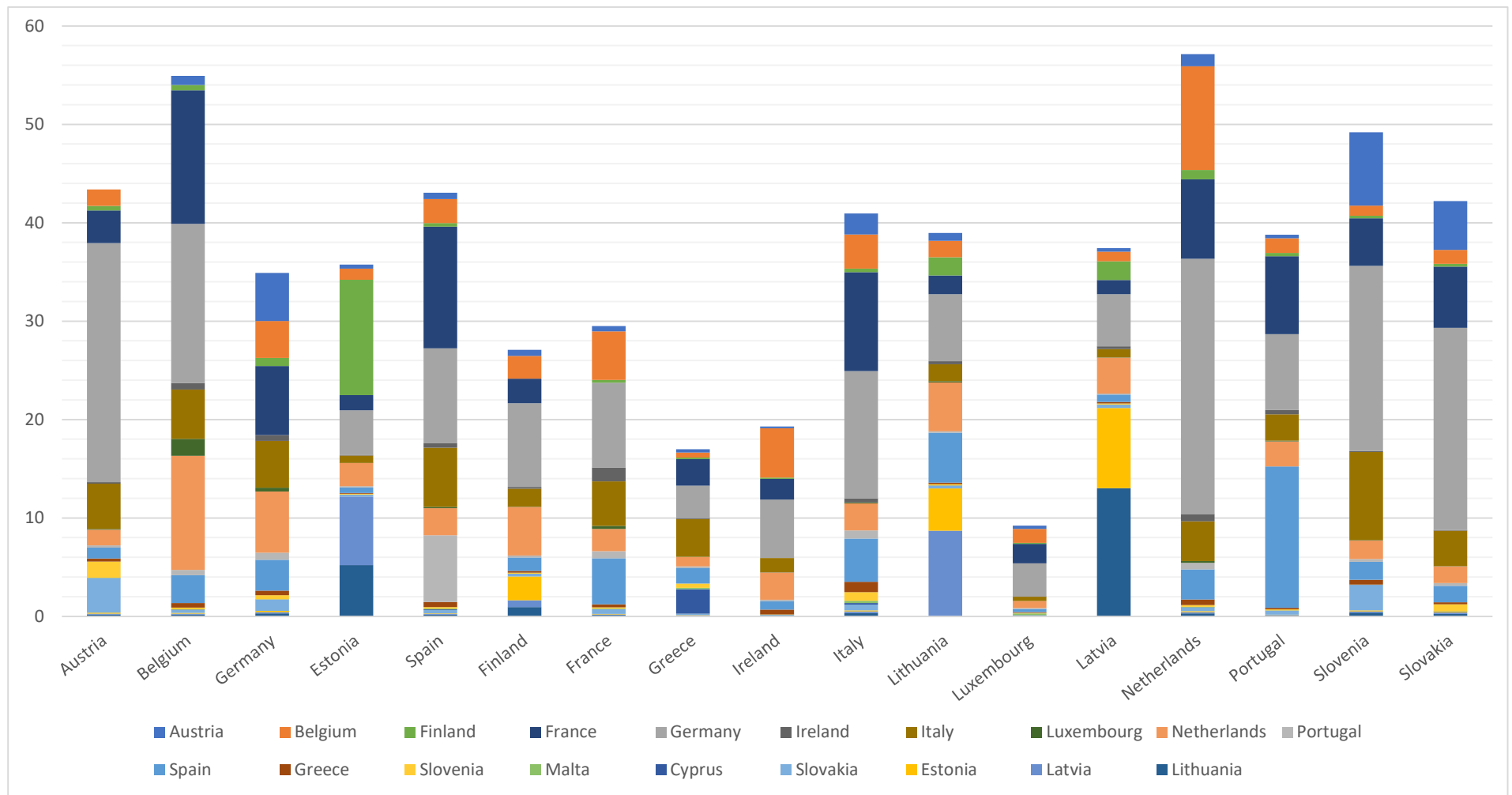


Gráfico 4.2.2.1. Porcentaje de importaciones intracomunitarias en la Eurozona sobre el total de importaciones de cada país del Euro en el año 2020. / Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

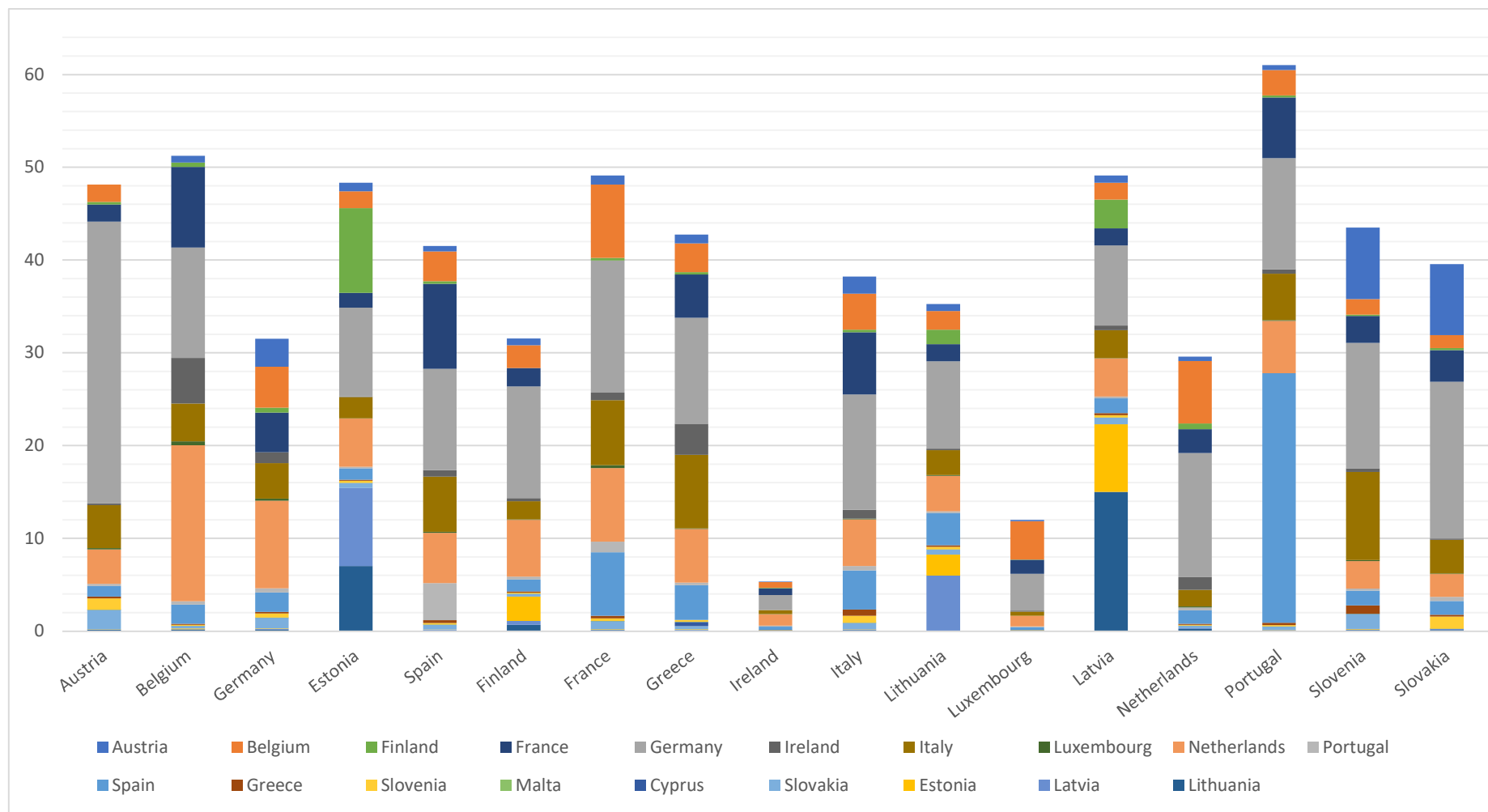


Gráfico 4.2.2.2. Porcentaje de exportaciones intracomunitarias en la Eurozona sobre el total de exportaciones de cada país del Euro en el año 2020. / Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

Los acuerdos y facilidades que se han ido introduciendo en los últimos años para promover el comercio intracomunitario han sido realmente efectivos. De este modo, vemos cómo en el año 2020 prácticamente la gran mayoría de los países de la Eurozona presentan fuertes relaciones comerciales entre ellos.

En cuanto a las importaciones, en el Gráfico 4.2.2.1. podemos observar que el nivel de importaciones intracomunitarias de la amplia mayoría de los países supera con creces el 20% de sus importaciones totales. Grecia, Irlanda y Luxemburgo son los únicos que no alcanzan este valor siendo el último de ellos, Luxemburgo, el país que menos importa de manera interna en la Eurozona con apenas un 10%. Otros países como Países Bajos y Bélgica son los que alcanzan los niveles más altos de entre todas las naciones, más de la mitad de su operativa de importaciones está directamente relacionada con otros países de la Zona Euro. Aun así, la tendencia de los países, por lo general, es que este valor se encuentre entre el 28% y 42%.

Así es que Alemania es de quien más importan los países de la Eurozona, destacando sobre todo el 26% de Países Bajos y 25% a Austria. Bélgica y Francia son también a los que se demandan más productos ya que todos los países importan de estos.

Respecto a las exportaciones, los valores frente a los anteriores son más o menos similares. Bélgica es otra vez el segundo país con el valor más alto de todos pero en este caso Países Bajos cae hasta ubicarse como la tercera con el valor más bajo. Portugal se sitúa en el primer puesto superando el 60%. Luxemburgo sigue rondando el 10% pero Irlanda apenas supera el 5% a la vez que Grecia alcanza un valor de exportación superior al 40%. El resto de los países se encuentran entre el 30% y 50%.

Alemania repite como el que más relaciones entabla comercialmente con los países de la Eurozona. Bélgica y Francia vuelven a realizar operaciones con todos los países y Países Bajos, además, se introduce como otro país que opera con todas las naciones y con valores tan altos como del 17% con Bélgica.

Todo esto tiene relación directa con la estructura económica que presenta cada país. En el *Informe Económico y Comercial* realizado por las Oficinas Económicas y Comerciales de España en Irlanda y Países Bajos se indica que estos son dos países con un gran desarrollo económico y alto potencial de crecimiento. Ambos han apostado fuertemente en los últimos años por la inversión dentro del propio país para aumentar la capacidad de producción interior y modernizar las industrias. No solo su desarrollo industrial es el principal factor desencadenante de esta situación sino que su reducido tamaño geográfico y localización estratégica las hace naciones proveedoras idóneas para el resto de la Eurozona.

Aunque existan países con presencia en todos los demás, es importante ver que cada país posee en concreto otra nación o naciones adicionales con las que realiza gran cantidad de operaciones, principalmente por motivos de cercanía geográfica o similitudes culturales. Es por esto que, por ejemplo, Portugal importa y exporta con España en valores superiores al 14% y 26% respectivamente o Letonia un 13% y 16% respectivamente con Lituania.

Por tanto, podemos observar cómo la Eurozona en materia de comercio intracomunitario es altamente eficiente gracias a las diferentes medidas y actuaciones realizadas por parte de la propia institución de la Unión Europea para fomentar y asentar este tipo de comercio.

5. CONCLUSIONES

Con este estudio basado en la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas hemos conseguido llegar a una idea del nivel de eficiencia general que presenta la Eurozona como área monetaria.

En este caso, a pesar de que el Euro es una divisa internacional con una historia bastante breve, su aparición marcó un antes y un después en el comercio internacional y, sobre todo, en el europeo. La introducción de la misma permitió la integración y apertura económica de las naciones adoptantes.

Así es que podemos afirmar la plena eficiencia tanto de la divisa como del área monetaria que la integra. A continuación, en la Tabla 5.1. y Tabla 5.2., vemos un resumen de cuáles han sido los principales resultados obtenidos y que nos han permitido llegar a dicha deducción. En la primera de ellas se recogen los criterios de convergencia y su cumplimiento teniendo en cuenta la media de la Eurozona.

<i>Indicador</i>	<i>Años de cumplimiento</i>
Inflación	22 / 23 años
Déficit público	17 / 23 años
Deuda pública	23 / 23 años
Tipo de interés a largo plazo	23 / 23 años

Tabla 5.1. Resumen de los principales resultados de los criterios de convergencia para la introducción en la Eurozona. / Elaboración propia.

En la siguiente tabla están los resultados obtenidos respecto a los criterios adicionales escogidos en base a la teoría de las AMO.

<i>Indicador</i>	<i>Grado de presencia en la Zona</i>
Desempleo	Medio y en descenso
Movilidad de personas	Medio-bajo y en crecimiento
Importaciones intracomunitarias	Alto
Exportaciones intracomunitarias	Alto

Tabla 5.2. Resumen de los principales resultados de los criterios relacionados con la Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas. / Elaboración propia.

Además, es interesante ver cómo las fluctuaciones de los valores de los diferentes criterios han seguido una tendencia idéntica dividida en tres etapas, lo cual tiene relación directa con la unidad política de la Eurozona.

A grandes rasgos, la primera etapa se caracteriza por la inicial tendencia a la convergencia de los valores de los distintos países para poder llegar a cumplir los requisitos establecidos para la adquisición del Euro. A partir del momento en el que el Euro ya era una realidad, los años siguientes son identificados por una estabilidad general entre los diferentes países de la zona, siendo las bandas de variabilidad de los valores muy baja. Por último, en 2008 se produce un punto de inflexión muy importante ya que la Eurozona sufriría su primera gran crisis mundial. De este modo, se produce una caída general del bienestar de los países perdiendo así su estabilidad económica. Una vez llegado a los picos más críticos entre los años 2009 y 2010, se produce una recuperación armonizada y sostenible en el tiempo, llegando incluso a conseguir en los últimos años los mejores valores alcanzados en toda su historia.

La creación de la Unión Europea y de sus instituciones antecesoras fue determinante al permitir la modernización y crecimiento internacional de sus miembros. Además, ha sido capaz no solo de salir de una situación tan dura económicamente como fue la crisis mundial del 2008 sino que lo hizo sin abandonar a ningún país y entre todos consiguieron darse las ayudas necesarias para reducir los efectos de manera rápida y eficiente y reforzar sus políticas económicas, legales y monetarias.

Es por esto que el fortalecimiento y asentamiento institucional en los próximos años permitirá seguir desarrollando el continente europeo, mantener al alza el valor del Euro y conseguir que siga siendo conocida como una de las divisas internacionales más poderosas del mercado mundial.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Banco Central Europeo. (2000). *Nota de prensa*. Recuperado el 06 de 04 de 2021, de Paridades centrales respecto al euro y tipos de intervención en el MTC II: <https://www.bde.es/f/webbde/Secciones/SalaPrensa/ComunicadosBCE/NotasInformativasBCE/00/Arc/Fic/pres015.pdf>
- Banco Central Europeo. (2004). *Informe anual*. Recuperado el 08 de 04 de 2021, de <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/annrep/ar2004es.pdf>
- Banco Central Europeo. (2007). *Nota de prensa*. Recuperado el 07 de 04 de 2021, de Paridades centrales respecto del Euro y tipos de intervención obligatorios en el MTCII: <https://www.bde.es/f/webbde/Secciones/SalaPrensa/ComunicadosBCE/NotasInformativasBCE/07/Arc/Fic/presbce29.pdf>
- Bar, A. (2013). La Unión Europea: de la economía a la política, pasando por el Derecho. *Teoría y Realidad Constitucional*(32), 99-124.
- Brown, A. (2018). La teoría de las áreas monetarias óptimas: una actualización a la luz de la experiencia europea. *Economía UNAM*, 15(43), 70-87.
- Capó, F. J. (1996). La Unión Monetaria Europea desde la perspectiva de la teoría de áreas monetarias óptimas. *Cuadernos de Economía*, 3-26.
- Carreras, O. y Morron, A. (2019). *Caixa Bank Research*. Recuperado el 07 de 04 de 2021, de Tipos de interés bajos: ¿hasta cuándo?: <https://www.caixabankresearch.com/es/economia-y-mercados/politica-monetaria/tipos-interes-bajos-cuando>
- Comisión Europea. (1992). *Tratado de la Unión Europea - Sumario*. Recuperado el 30 de 02 de 2021, de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:11992M/TXT&from=ES>
- Comisión Europea. (2007). *Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea*.
- Comisión Europea. (2016). *Versión consolidada del Tratado de la Unión Europea*.
- Comisión Europea. (2021). *El Pacto de Estabilidad y Crecimiento*. Recuperado el 13 de 04 de 2021, de https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-and-fiscal-policy-coordination/eu-economic-governance-monitoring-prevention-correction/european-semester/framework/stability-and-growth-pact_es
- Comisión Europea. (2021). *El papel internacional del Euro*. Recuperado el 05 de 02 de 2021, de https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/euro-area/international-role-euro_es
- Comisión Europea. (2021). *Empleo, Asuntos Sociales e Inclusión*. Recuperado el 01 de 05 de 2021, de Estrategia Europea de Empleo: <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=101&langId=es>

- Comisión Europea. (2021). *Glosario de las síntesis*. Recuperado el 30 de 03 de 2021, de https://eur-lex.europa.eu/summary/glossary/excessive_deficit_procedure.html?locale=es
- Comisión Europea. (2021). *La historia de la Unión Europea*. Recuperado el 04 de 02 de 2021, de https://europa.eu/european-union/about-eu/history_es
- Comisión Europea. (2021). *Qué es la UE*. Recuperado el 14 de 02 de 2021, de https://europa.eu/european-union/about-eu/eu-in-brief_es
- Comisión Europea. (2021). *Tratados de la UE*. Recuperado el 29 de 02 de 2021, de https://europa.eu/european-union/law/treaties_es
- Consejo de la Unión Europea. (2021). *Condiciones para ingresar en la zona del euro: criterios de convergencia*. Recuperado el 18 de 03 de 2021, de <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/joining-the-euro-area/convergence-criteria/>
- Corbella, V. (2015). Una revisión de la teoría de áreas monetarias óptimas. *Estudios Económicos*, 32(65), 97-117.
- Cuevas, V. M. y Buzo, R. M. (2007). La unión monetaria europea: antecedentes, evolución y perspectivas. *Análisis Económico*, 22(50), 5-34.
- De Grauwe, P. (2011). *Managing a fragile Eurozone*.
- Eichengreen, B. (2021). *BBVA Open Mind*. Recuperado el 07 de 04 de 2021, de El Banco Central Europeo del problema a la solución: <https://www.bbvaopenmind.com/articulos/el-banco-central-europeo-del-problema-a-la-solucion/>
- Eurostat. (2020). *Government finance statistics/es*. Recuperado el 06 de 04 de 2021, de Estadísticas de la hacienda pública: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/pdfscache/15854.pdf>
- Fernández, J. (1973). Sobre la teoría de las áreas monetarias óptimas. *Cuadernos de Economía*, 27-45.
- Fernández, N. (2005). Modelo económico de la Unión Europea: fundamentos y limitaciones. *Información comercial española*(820), 3-10.
- Friedman, M. (1953). *The Case for Flexible Exchange Rates*.
- Ishiyama, Y. (1975). The Theory of Optimum Currency Areas: A Survey. *International Monetary Fund, Staff Papers*, 22(2), 344-384.
- Kenen, P. B. (1965). *The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View*.
- Krugman, P. R. y Obstfeld, M. y Melitz, M. J. (2012). *Economía Internacional: teoría y política*, 9.ª edición. Madrid: Pearson Educación, S.A.

- López, M. I. (2002). La Unión Monetaria Europea desde la perspectiva de la teoría de áreas monetarias óptimas. *Cuadernos de Economía*, 329-358.
- Martínez, J. P. (2013). Teoría de las Áreas Monetarias Óptimas: Una revisión de la literatura desde una perspectiva europea. *Working Papers in Economic Analysis*, 1-29.
- McKinnon, R. (1963). Optimum Currency Areas. *The American Economic Review*, 53(4), 717-725.
- Mundell, R. A. (1961). A Theory of Optimum Currency Areas. *The American Economy Review*, 51(4), 657-665.
- Oficina Económica y Comercialte. (2020). *Informe Económico y Comercial de España en Dublín*.
- Oficina Económica y Comercial de España en La Haya. (2020). *Informe Económico y Comercial*.
- Tower, E. y Willett, T. D. (1976). *The Theory of Optimum Currency Areas and Exchange Rate Flexibility*.
- Unión Europea. (2021). *Países que utilizan el Euro*. Recuperado el 29 de 03 de 2021, de https://europa.eu/european-union/about-eu/euro/which-countries-use-euro_es

7. ANEXOS

A continuación, se pueden ver las tablas con los datos utilizados para realizar el bloque de aplicación práctica. Estas han sido preparadas gracias a la información obtenida de Eurostat y la OCDE y todas son elaboración propia.

TABLA 1. Tasa de variación de la inflación entre los años 1997 y 2019 de todos los países que actualmente conforman la Eurozona.

TABLA 2. Valores de los tres países con mejores tasas de inflación en cada año. Para su determinación se ha tenido en cuenta los países que en cada momento se encontraban dentro de la Eurozona.

TABLA 3. Nombre de los países correspondientes a las mejores tasas de inflación anteriormente mencionadas.

TABLA 4. Valor medio de las mejores tasas de inflación anteriormente comentadas y el límite que establece la Unión Europea del 1.5% para cumplir el criterio de convergencia relativo a la estabilidad de precios.

TABLA 5. Número de países que conforman la Eurozona en cada año, número de los cuales cumplen el criterio de inflación y porcentaje que estos representan sobre el total de miembros.

TABLA 6. Valores de déficit público entre los años 1997 y 2019 de todos los países que actualmente conforman la Eurozona.

TABLA 7. Valor de la deuda pública entre los años 1997 y 2019 de los países que actualmente conforman la Eurozona. No se tienen datos de Chipre y Malta.

TABLA 8. Número de países que conforman la Eurozona en cada año, número de los cuales cumplen el criterio de déficit público y porcentaje que estos representan sobre el total de miembros.

TABLA 9. Número de países que conforman la Eurozona en cada año, número de los cuales cumplen el criterio de deuda pública y porcentaje que estos representan sobre el total de miembros.

TABLA 10. Valores de los tipos de interés a largo plazo entre los años 1997 y 2019 de los países actualmente miembros de la Eurozona. No se tienen datos de Estonia.

TABLA 11. Valor medio de las tasas de tipo de interés a largo plazo de los tres países con mejor tasa de variación de la inflación en cada año (véase en la Tabla 3) y el límite establecido por la Unión Europea del 2% para cumplir el criterio de convergencia relativo a los tipos de interés a largo plazo.

TABLA 12. Número de países que conforman la Eurozona en cada año, número de los cuales cumplen el criterio de tipos de interés a largo plazo y porcentaje que estos representan sobre el total de miembros.

TABLA 13. Porcentaje de desempleo en los países de la Zona Euro y la media de la misma entre los años 1997 y 2020 de población entre 15 y 74 años.

TABLA 14. Porcentaje de personas en edad de trabajo (entre 15 y 74 años) sobre el total de población activa de su respectivo país de origen que se desplazan desde allí hacia otro país intracomunitario. No se tienen datos de Malta.

TABLA 15. Porcentaje del valor de las importaciones intracomunitarias a países de la Eurozona sobre la cuantía total de las importaciones de cada país. No se tienen datos de Chipre y Malta como partners.

TABLA 16. Porcentaje del valor de las exportaciones intracomunitarias a países de la Eurozona sobre la cuantía total de las exportaciones de cada país. No se tienen datos de Chipre y Malta como partners.

TABLA 1. Inflación

GEO / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Austria	1,17	0,81	0,52	1,96	2,29	1,69	1,29	1,96	2,11	1,69	2,20	3,23	0,40	1,69	3,56	2,57	2,11	1,46	0,81	0,97	2,23	2,12	1,49
Belgium	1,50	0,89	1,14	2,68	2,43	1,55	1,53	1,86	2,53	2,33	1,81	4,49	-0,01	2,33	3,36	2,63	1,25	0,49	0,62	1,77	2,22	2,32	1,25
Finland	1,21	1,35	1,32	2,95	2,67	2,00	1,29	0,15	0,77	1,28	1,57	3,93	1,63	1,69	3,32	3,15	2,22	1,21	-0,16	0,39	0,84	1,18	1,13
France	1,27	0,69	0,56	1,82	1,78	1,93	2,18	2,33	1,90	1,89	1,61	3,15	0,11	1,74	2,29	2,21	1,00	0,60	0,09	0,31	1,16	2,10	1,30
Germany	1,6	0,5	0,6	1,4	1,9	1,4	1,1	1,7	2,0	1,8	2,3	2,7	0,2	1,2	2,5	2,1	1,6	0,7	0,7	0,4	1,7	1,9	1,4
Ireland	1,3	2,1	2,5	5,2	4,0	4,7	3,9	2,3	2,2	2,6	2,9	3,2	-1,7	-1,6	1,2	1,8	0,5	0,3	0,0	-0,2	0,3	0,7	0,9
Italy	1,9	2,0	1,5	2,6	2,3	2,6	2,8	2,2	2,2	2,3	2,0	3,6	0,8	1,6	2,9	3,3	1,3	0,2	0,1	-0,1	1,4	1,2	0,7
Luxembourg	1,39	0,96	1,03	3,77	2,40	2,05	2,54	3,23	3,77	2,96	2,65	4,08	0,01	2,80	3,73	2,89	1,70	0,70	0,06	0,04	2,11	2,02	1,65
Netherlands	1,86	1,78	2,03	2,33	5,11	3,87	2,22	1,39	1,48	1,66	1,57	2,22	0,97	0,93	2,47	2,83	2,56	0,32	0,21	0,11	1,29	1,60	2,68
Portugal	1,88	2,22	2,17	2,81	4,41	3,70	3,23	2,51	2,13	3,05	2,42	2,64	-0,89	1,38	3,56	2,78	0,43	-0,15	0,50	0,64	1,55	1,17	0,30
Spain	1,88	1,75	2,24	3,49	2,82	3,59	3,10	3,06	3,39	3,55	2,85	4,12	-0,24	2,05	3,04	2,44	1,53	-0,20	-0,63	-0,34	2,04	1,74	0,77
Greece	5,43	4,52	2,15	2,90	3,63	3,93	3,45	3,02	3,48	3,31	3,00	4,23	1,35	4,70	3,11	1,04	-0,85	-1,39	-1,10	0,02	1,13	0,78	0,51
Slovenia	8,33	7,91	6,12	8,95	8,63	7,49	5,65	3,66	2,44	2,54	3,81	5,52	0,86	2,06	2,08	2,81	1,93	0,37	-0,76	-0,15	1,55	1,93	1,69
Malta	3,93	3,69	2,30	3,03	2,52	2,62	1,92	2,73	2,52	2,57	0,70	4,68	1,83	2,05	2,52	3,22	0,98	0,77	1,17	0,90	1,27	1,73	1,53
Cyprus	3,31	2,33	1,15	4,86	1,99	2,79	3,97	1,90	2,02	2,25	2,17	4,38	0,17	2,57	3,48	3,10	0,38	-0,27	-1,55	-1,22	0,68	0,78	0,55
Slovakia	6,02	6,68	10,44	12,19	7,15	3,51	8,43	7,48	2,79	4,26	1,89	3,94	0,92	0,70	4,08	3,74	1,46	-0,10	-0,35	-0,48	1,39	2,54	2,77
Estonia	9,30	8,79	3,09	3,93	5,63	3,59	1,38	3,03	4,12	4,45	6,74	10,61	0,20	2,73	5,08	4,22	3,25	0,47	0,07	0,80	3,65	3,42	2,27
Latvia	8,07	4,30	2,11	2,62	2,54	1,96	2,95	6,18	6,88	6,57	10,09	15,25	3,26	-1,22	4,22	2,28	0,02	0,69	0,21	0,10	2,90	2,55	2,75
Lithuania	10,33	5,37	1,45	1,09	1,54	0,34	-1,09	1,16	2,67	3,76	5,82	11,10	4,16	1,19	4,12	3,16	1,17	0,24	-0,68	0,68	3,71	2,54	2,24
Euro area yearly updated	1,58	1,10	1,10	2,11	2,34	2,25	2,09	2,14	2,18	2,18	2,14	3,27	0,30	1,63	2,71	2,50	1,36	0,43	0,19	0,23	1,55	1,75	1,20

TABLA 2. Mejores valores de inflación

FACT / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Mejor inflación 1	1,17	0,52	0,52	1,41	1,78	1,37	1,10	0,15	0,77	1,28	1,57	2,22	-1,71	-1,64	1,25	1,04	-0,85	-1,39	-1,55	-1,22	0,30	0,70	0,30
Mejor inflación 2	1,21	0,69	0,56	1,82	1,90	1,55	1,29	1,39	1,48	1,66	1,57	2,64	-0,89	0,70	2,08	1,85	0,38	-0,27	-1,10	-0,48	0,68	0,78	0,51
Mejor inflación 3	1,27	0,81	0,65	1,96	2,29	1,69	1,29	1,70	1,90	1,69	1,61	2,70	-0,24	0,93	2,29	2,11	0,43	-0,20	-0,76	-0,34	0,84	0,78	0,55

TABLA 3. Países con mejor inflación

FACT / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Mejor inflación 1	Austria	Germany	Austria	Germany	France	Germany	Germany	Finland	Finland	Finland	Finland	Nether.	Ireland	Ireland	Ireland	Greece	Greece	Greece	Cyprus	Cyprus	Ireland	Ireland	Portugal
Mejor inflación 2	Finland	France	France	France	Germany	Belgium	Finland	Nether.	Nether.	Nether.	Nether.	Portugal	Portugal	Slovakia	Slovenia	Ireland	Cyprus	Cyprus	Greece	Slovakia	Cyprus	Greece	Greece
Mejor inflación 3	France	Austria	Germany	Austria	Austria	Austria	Austria	Germany	France	Austria	France	Germany	Spain	Nether.	France	Germany	Portugal	Spain	Slovenia	Spain	Finland	Cyprus	Cyprus

TABLA 4. Media inflación y límite

FACT / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Media inflación 3 mejores	1,22	0,67	0,58	1,73	1,99	1,54	1,23	1,08	1,38	1,54	1,59	2,52	-0,95	0,00	1,87	1,66	-0,01	-0,62	-1,14	-0,68	0,61	0,75	0,45
Límite inflación (media + 1,5)	2,72	2,17	2,08	3,23	3,49	3,04	2,73	2,58	2,88	3,04	3,09	4,02	0,55	1,50	3,37	3,16	1,49	0,88	0,36	0,82	2,11	2,25	1,95

TABLA 5. Países de la Eurozona y su relación con la inflación

FACT / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Total de países	11	11	11	11	12	12	12	12	12	12	13	15	16	16	17	17	17	18	19	19	19	19	19
Países en cumplimiento	11	9	8	8	8	7	7	9	9	9	12	8	9	5	11	13	9	16	14	16	14	14	14
% cumplimiento	100%	81,82%	72,73%	72,73%	66,67%	58,33%	58,33%	75%	75%	75%	92,31%	53,33%	56,25%	31,25%	64,71%	76,47%	52,94%	88,89%	73,68%	84,21%	73,68%	73,68%	73,68%

TABLA 6. Déficit público

GEO / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Austria	-2,6	-2,7	-2,6	-2,4	-0,7	-1,4	-1,8	-4,8	-2,5	-2,5	-1,4	-1,5	-5,3	-4,4	-2,6	-2,2	-2,0	-2,7	-1,0	-1,5	-0,8	0,2	0,7
Belgium	-2,2	-1,0	-0,6	-0,1	0,2	0,0	-1,9	-0,2	-2,7	0,2	0,1	-1,1	-5,4	-4,1	-4,3	-4,3	-3,1	-3,1	-2,4	-2,4	-0,7	-0,8	-1,9
Finland	-1,2	1,6	1,7	6,9	5,0	4,1	2,4	2,2	2,7	4,0	5,1	4,2	-2,5	-2,5	-1,0	-2,2	-2,5	-3,0	-2,4	-1,7	-0,7	-0,9	-1,0
France	-3,7	-2,4	-1,6	-1,3	-1,4	-3,2	-4,0	-3,6	-3,4	-2,4	-2,6	-3,3	-7,2	-6,9	-5,2	-5,0	-4,1	-3,9	-3,6	-3,6	-3,0	-2,3	-3,0
Germany	-2,9	-2,6	-1,7	-1,6	-3,0	-3,9	-3,7	-3,3	-3,3	-1,7	0,3	-0,1	-3,2	-4,4	-0,9	0,0	0,0	0,6	1,0	1,2	1,4	1,8	1,5
Ireland	1,4	2,1	3,5	4,9	1,0	-0,5	0,3	1,3	1,6	2,8	0,3	-7,0	-13,9	-32,1	-12,8	-8,1	-6,2	-3,6	-2,0	-0,7	-0,3	0,1	0,5
Italy	-3,0	-3,0	-1,8	-2,4	-3,2	-2,9	-3,2	-3,5	-4,1	-3,6	-1,3	-2,6	-5,1	-4,2	-3,6	-2,9	-2,9	-3,0	-2,6	-2,4	-2,4	-2,2	-1,6
Luxembourg	2,5	2,8	3,1	5,5	5,6	2,0	0,3	-1,4	-0,2	1,9	4,4	3,5	-0,2	-0,3	0,7	0,5	0,9	1,4	1,3	1,9	1,3	3,1	2,4
Netherlands	-1,6	-1,4	0,3	1,2	-0,5	-2,1	-3,1	-1,8	-0,4	0,1	-0,1	0,2	-5,1	-5,2	-4,4	-3,9	-2,9	-2,2	-2,0	0,0	1,3	1,4	1,7
Portugal	-3,7	-4,4	-3,0	-3,2	-4,8	-3,3	-5,7	-6,2	-6,1	-4,2	-2,9	-3,7	-9,9	-11,4	-7,7	-6,2	-5,1	-7,4	-4,4	-1,9	-3,0	-0,3	0,1
Spain	-3,9	-2,6	-1,2	-1,2	-0,5	-0,3	-0,4	-0,1	1,2	2,1	1,9	-4,6	-11,3	-9,5	-9,7	-10,7	-7,0	-5,9	-5,2	-4,3	-3,0	-2,5	-2,9
Greece	-6,1	-6,3	-5,8	-4,1	-5,5	-6,0	-7,8	-8,8	-6,2	-5,9	-6,7	-10,2	-15,1	-11,3	-10,5	-9,0	-13,2	-3,6	-5,7	0,5	0,7	1,0	1,5
Slovenia	-2,3	-2,3	-3,0	-3,6	-4,5	-2,4	-2,6	-1,9	-1,3	-1,2	0,0	-1,4	-5,8	-5,6	-6,6	-4,0	-14,6	-5,5	-2,8	-1,9	-0,1	0,7	0,5
Malta	-7,0	-9,2	-6,7	-5,5	-6,1	-5,4	-9,0	-4,3	-2,8	-2,5	-2,1	-4,1	-3,2	-2,3	-2,4	-3,4	-2,3	-1,6	-1,0	0,9	3,2	2,0	0,5
Cyprus	-4,8	-3,8	-4,0	-2,2	-2,1	-4,1	-5,9	-3,7	-2,2	-1,0	3,2	0,9	-5,4	-4,7	-5,7	-5,8	-5,6	-8,8	-0,9	0,3	1,9	-3,5	1,5
Slovakia	-6,3	-5,3	-7,2	-12,6	-7,2	-8,2	-3,1	-2,3	-2,9	-3,6	-2,1	-2,5	-8,1	-7,5	-4,3	-4,4	-2,9	-3,1	-2,7	-2,6	-0,9	-1,0	-1,4
Estonia	2,1	-0,8	-3,3	-0,1	0,2	0,4	1,8	2,4	1,1	2,9	2,7	-2,6	-2,2	0,2	1,1	-0,3	0,2	0,7	0,1	-0,4	-0,7	-0,5	0,1
Latvia	1,4	0,0	-3,7	-2,7	-1,9	-2,3	-1,6	-1,2	-0,5	-0,5	-0,6	-4,3	-9,6	-8,6	-4,1	-1,4	-1,2	-1,6	-1,4	0,2	-0,8	-0,8	-0,6
Lithuania	-11,8	-3,0	-2,8	-3,2	-3,5	-1,9	-1,3	-1,4	-0,3	-0,3	-0,8	-3,1	-9,1	-6,9	-8,9	-3,1	-2,6	-0,6	-0,3	0,2	0,5	0,6	0,3
Euro area - 19 countries (from 2015)	-3,1	-2,4	-1,5	-1,3	-2,0	-2,7	-3,1	-2,9	-2,6	-1,5	-0,6	-2,2	-6,2	-6,3	-4,2	-3,7	-3,0	-2,5	-2,0	-1,5	-0,9	-0,5	-0,6

TABLA 7. Deuda pública

GEO / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Austria	65,37	67,12	70,73	71,05	72,12	74,02	72,53	71,77	76,25	72,69	68,96	74,19	86,33	90,54	91,47	97,34	94,36	101,87	101,29	102,53	96,55	90,95	88,89
Belgium	135,44	139,40	127,99	121,66	120,05	119,53	115,75	111,36	108,99	101,07	94,63	102,37	110,73	108,68	111,62	120,99	118,66	130,61	126,24	127,67	120,87	117,65	120,22
Finland	62,13	59,07	53,02	50,94	48,34	48,17	49,14	49,31	46,45	43,01	38,99	38,17	49,04	54,81	57,24	63,99	64,52	71,27	75,23	75,61	73,04	69,88	69,76
France	75,95	77,61	74,02	72,43	71,47	75,16	79,08	80,55	82,14	77,27	75,94	82,50	97,57	101,00	103,81	111,94	112,47	120,16	120,83	123,67	122,94	121,36	123,96
Germany	58,8	61,0	61,1	62,6	61,3	64,1	66,9	68,9	71,4	68,8	66,2	70,7	77,6	87,4	86,4	88,9	84,3	84,1	80,0	77,2	72,8	69,6	68,2
Ireland	:	61,3	50,5	38,7	35,5	34,1	32,9	31,5	31,3	27,7	27,5	47,5	67,7	83,5	111,6	129,4	132,0	121,3	88,4	84,9	75,7	74,4	68,8
Italy	126,6	127,9	122,3	118,4	117,3	116,2	113,9	114,5	117,2	114,6	110,2	112,5	125,5	124,3	117,2	135,4	143,2	155,6	156,9	154,6	152,0	146,8	154,5
Luxembourg	21,07	21,09	18,83	17,77	18,12	18,17	19,45	20,27	18,92	17,81	17,36	25,81	23,90	29,00	27,82	29,71	30,22	30,55	30,47	27,87	29,65	28,84	29,96
Netherlands	79,01	76,85	68,31	62,15	58,22	58,70	59,75	60,07	59,29	53,09	50,50	62,82	65,33	69,51	73,73	79,48	78,94	83,33	79,62	77,63	70,87	66,03	62,46
Portugal	74,14	72,71	69,68	67,71	69,68	71,82	75,64	80,57	83,87	82,98	80,51	84,50	97,63	105,67	109,88	137,32	141,07	150,75	148,42	144,31	143,13	137,26	135,98
Spain	73,69	73,64	68,25	65,46	60,92	59,58	54,95	53,06	50,48	46,10	42,35	47,68	62,66	67,38	78,34	93,46	106,56	119,47	117,08	117,33	115,78	114,51	117,32
Greece	:	:	:	:	116,03	117,29	110,83	115,15	116,69	115,38	112,85	117,50	135,37	130,20	113,40	167,91	182,38	183,66	184,92	189,40	192,75	199,10	200,24
Slovenia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	30,34	29,90	43,79	47,87	51,33	61,51	78,51	99,26	102,38	97,21	88,93	82,99	80,91
Malta	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Cyprus	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Slovakia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	44,04	48,76	51,44	60,78	65,17	67,83	66,49	67,74	65,56	63,47	63,36
Estonia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	9,39	13,02	13,50	13,72	12,63	13,58	13,09	12,94	13,39
Latvia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	50,89	46,16	49,82	47,19	45,80	47,31
Lithuania	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	53,34	50,89	47,00	40,67	44,55
Euro area yearly updated	77,22	76,15	71,34	68,08	70,75	71,40	70,90	71,42	71,92	68,37	62,79	68,94	77,65	82,05	79,64	92,74	96,39	99,03	93,55	93,06	89,87	87,19	87,64

Tabla 8. Países de la Eurozona y su relación con el déficit público

FACT / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Total de países	11	11	11	11	12	12	12	12	12	12	13	15	16	16	17	17	17	18	19	19	19	19	19
Países en cumplimiento	4	9	11	11	11	10	9	7	7	8	10	13	9	2	3	5	6	9	9	15	17	19	18
% cumplimiento	36,36%	81,82%	100%	100%	100%	83%	75%	58,33%	58,33%	66,67%	83,33%	100%	60%	12,50%	18,75%	29,41%	35,29%	52,94%	50%	78,95%	89,47%	100%	94,74%

TABLA 9. Países de la Eurozona y su relación con la deuda pública

FACT / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Total de países	11	11	11	11	12	12	12	12	12	12	13	15	16	16	17	17	17	18	19	19	19	19	19
Países en cumplimiento	2	2	3	3	4	5	5	4	6	6	7	6	5	5	5	3	4	4	4	4	4	4	4
% cumplimiento	18%	18%	27%	27%	33%	42%	42%	33%	50%	50%	54%	40%	31%	31%	29%	18%	24%	22%	21%	21%	21%	21%	21%

TABLA 10. Tipo de interés a largo plazo

GEO / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Austria	5,68	4,71	4,68	5,56	5,08	4,96	4,14	4,13	3,39	3,80	4,30	4,36	3,94	3,23	3,32	2,37	2,01	1,49	0,75	0,38	0,58	0,69	0,06
Belgium	5,75	4,75	4,75	5,59	5,13	4,99	4,18	4,15	3,43	3,81	4,33	4,42	3,90	3,46	4,23	3,00	2,41	1,71	0,84	0,48	0,72	0,79	0,19
Finland	5,96	4,79	4,72	5,48	5,04	4,98	4,13	4,11	3,35	3,78	4,29	4,29	3,74	3,01	3,01	1,89	1,86	1,45	0,72	0,37	0,55	0,66	0,07
France	5,58	4,64	4,61	5,39	4,94	4,86	4,13	4,10	3,41	3,80	4,30	4,23	3,65	3,12	3,32	2,54	2,20	1,67	0,84	0,47	0,81	0,78	0,13
Germany	5,64	4,57	4,49	5,26	4,80	4,78	4,07	4,04	3,35	3,76	4,22	3,98	3,22	2,74	2,61	1,50	1,57	1,16	0,50	0,09	0,32	0,40	-0,25
Ireland	6,29	4,80	4,71	5,51	5,01	5,01	4,13	4,08	3,33	3,77	4,31	4,53	5,23	5,74	9,60	6,17	3,79	2,37	1,18	0,74	0,80	0,95	0,33
Italy	6,86	4,88	4,73	5,58	5,19	5,03	4,25	4,26	3,56	4,05	4,49	4,68	4,31	4,04	5,42	5,49	4,32	2,89	1,71	1,49	2,11	2,61	1,95
Luxembourg	5,60	4,73	4,66	5,52	4,86	4,70	3,32	2,84	2,41	3,30	4,46	4,61	4,23	3,17	2,92	1,82	1,85	1,34	0,37	0,25	0,54	0,56	-0,12
Netherlands	5,58	4,63	4,63	5,40	4,96	4,89	4,12	4,10	3,37	3,78	4,29	4,23	3,69	2,99	2,99	1,93	1,96	1,45	0,69	0,29	0,52	0,58	-0,07
Portugal	6,36	4,88	4,78	5,59	5,16	5,01	4,18	4,14	3,44	3,91	4,42	4,52	4,21	5,40	10,24	10,55	6,29	3,75	2,42	3,17	3,05	1,84	0,76
Spain	6,40	4,83	4,73	5,53	5,12	4,96	4,12	4,10	3,39	3,78	4,31	4,37	3,98	4,25	5,44	5,85	4,56	2,72	1,73	1,39	1,56	1,42	0,66
Greece	9,92	8,48	6,30	6,10	5,30	5,12	4,27	4,26	3,59	4,07	4,50	4,80	5,17	9,09	15,75	22,50	10,05	6,93	9,67	8,36	5,98	4,19	2,59
Slovenia	:	:	:	:	:	8,71	6,40	4,68	3,81	3,85	4,53	4,61	4,38	3,83	4,97	5,81	5,81	3,27	1,71	1,15	0,96	0,93	0,28
Malta	:	:	:	:	6,19	5,82	5,04	4,69	4,56	4,32	4,72	4,81	4,54	4,19	4,49	4,13	3,36	2,61	1,49	0,89	1,28	1,39	0,67
Cyprus	:	:	:	:	7,62	5,70	4,74	5,80	5,16	4,13	4,48	4,60	4,60	4,60	5,79	7,00	6,50	6,00	4,54	3,77	2,62	2,18	1,07
Slovakia	:	:	:	:	8,04	6,93	4,99	5,03	3,52	4,41	4,49	4,72	4,71	3,87	4,45	4,55	3,19	2,07	0,89	0,54	0,92	0,89	0,25
Estonia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Latvia	:	:	:	:	7,57	5,41	4,90	4,86	3,88	4,13	5,28	6,43	12,36	10,34	5,91	4,57	3,34	2,51	0,96	0,53	0,83	0,90	0,34
Lithuania	:	:	:	:	8,15	6,06	5,32	4,50	3,70	4,08	4,54	5,61	14,00	5,57	5,16	4,83	3,83	2,79	1,38	0,90	0,31	0,31	0,31
Euro area yearly updated	5,99	4,71	4,63	5,43	5,00	4,91	4,14	4,12	3,42	3,84	4,32	4,31	3,82	3,60	4,34	3,86	2,99	2,04	1,21	0,86	1,09	1,12	0,44

TABLA 11. Media tipos de interés a largo plazo y límite

FACT / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Media tipos de interés 3 mejores inflación	5,74	4,64	4,59	5,40	4,94	4,91	4,11	4,08	3,37	3,78	4,29	4,24	4,47	4,20	5,96	10,06	7,61	5,22	5,31	1,90	1,32	2,44	1,83
Límite tipos de interés (media + 2)	7,74	6,64	6,59	7,40	6,94	6,91	6,11	6,08	5,37	5,78	6,29	6,24	6,473	6,2	7,96	12,06	9,61	7,21	7,307	3,90	3,32	4,44	3,83

TABLA 12. Países de la Eurozona y su relación con los tipos de interés a largo plazo

FACT / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Total de países	11	11	11	11	12	12	12	12	12	12	13	15	16	16	17	17	17	18	19	19	19	19	19
Países en cumplimiento	11	11	11	11	12	12	12	12	12	12	13	15	16	15	13	15	15	17	17	17	17	18	18
% cumplimiento	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	93,75%	76,47%	88,24%	88,24%	94,44%	89,47%	89,47%	89,47%	94,74%	94,74%

TABLA 13. Desempleo

GEO / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Austria	5,2	5,5	4,7	4,7	4,0	4,9	4,8	5,8	5,6	5,3	4,9	4,1	5,3	4,8	4,6	4,9	5,4	5,6	5,7	6,0	5,5	4,9	4,5
Belgium	9,0	9,3	8,7	6,6	6,2	6,9	7,7	7,4	8,5	8,3	7,5	7,0	7,9	8,3	7,2	7,6	8,4	8,5	8,5	7,8	7,1	6,0	5,4
Finland	15,0	13,2	11,7	11,1	10,3	10,4	10,5	10,4	8,4	7,7	6,9	6,4	8,2	8,4	7,8	7,7	8,2	8,7	9,4	8,8	8,6	7,4	6,7
France	12,6	12,1	12,0	10,2	8,6	8,7	8,3	8,9	8,5	8,5	7,7	7,1	8,7	8,9	8,8	9,4	9,9	10,3	10,4	10,0	9,4	9,0	8,5
Germany	9,9	9,8	8,9	7,9	7,8	8,5	9,8	10,7	11,2	10,3	8,7	7,5	7,8	7,0	5,8	5,4	5,2	5,0	4,6	4,1	3,8	3,4	3,1
Ireland	10,2	7,7	5,8	4,3	3,7	4,2	4,5	4,5	4,4	4,4	5,0	6,8	12,6	14,6	15,4	15,5	13,8	11,9	10,0	8,4	6,7	5,8	5,0
Italy	12,0	12,1	11,7	10,9	9,6	9,2	8,9	7,9	7,7	6,8	6,1	6,7	7,8	8,4	8,4	10,7	12,2	12,7	11,9	11,7	11,2	10,6	10,0
Luxembourg	2,5	2,8	2,4	2,3	1,8	2,6	3,7	5,1	4,5	4,7	4,1	5,1	5,1	4,4	4,9	5,1	5,9	5,9	6,7	6,3	5,5	5,6	5,6
Netherlands	5,5	4,4	3,6	2,7	2,1	2,6	3,6	4,7	5,9	5,0	4,2	3,7	4,4	5,0	5,0	5,8	7,3	7,4	6,9	6,0	4,9	3,8	3,4
Portugal	6,6	4,7	4,6	3,9	3,9	4,6	6,2	6,4	7,7	7,8	8,1	7,7	9,6	11,0	12,9	15,8	16,4	14,1	12,6	11,2	9,0	7,1	6,5
Spain	20,7	18,7	15,5	13,8	10,4	11,2	11,3	11,1	9,2	8,5	8,2	11,3	17,9	19,9	21,4	24,8	26,1	24,5	22,1	19,6	17,2	15,3	14,1
Greece	9,6	10,9	11,9	11,3	10,5	10,0	9,4	10,3	10,0	9,0	8,4	7,8	9,6	12,7	17,9	24,5	27,5	26,5	24,9	23,6	21,5	19,3	17,3
Slovenia	6,7	7,4	7,4	6,9	5,7	6,0	6,5	6,0	6,5	6,0	4,9	4,4	5,9	7,3	8,2	8,9	10,1	9,7	9,0	8,0	6,6	5,1	4,5
Malta	:	:	:	6,3	7,1	6,9	7,5	7,3	6,9	6,8	6,5	6,0	6,9	6,9	6,4	6,2	6,1	5,7	5,4	4,7	4,0	3,7	3,6
Cyprus	:	:	:	5,0	4,0	3,3	4,2	4,4	5,3	4,6	3,9	3,7	5,4	6,3	7,9	11,9	15,9	16,1	15,0	13,0	11,1	8,4	7,1
Slovakia	:	12,2	15,9	19,1	19,4	18,7	17,1	18,6	16,3	13,4	11,1	9,5	12,0	14,4	13,6	14,0	14,2	13,2	11,5	9,7	8,1	6,5	5,8
Estonia	10,4	9,5	11,6	13,4	13,1	10,0	11,3	10,2	8,0	5,9	4,6	5,5	13,5	16,7	12,3	10,0	8,6	7,4	6,2	6,8	5,8	5,4	4,4
Latvia	:	14,5	13,8	14,2	13,9	13,8	12,1	11,7	10,0	7,0	6,1	7,7	17,5	19,5	16,2	15,0	11,9	10,8	9,9	9,6	8,7	7,4	6,3
Lithuania	:	13,7	13,4	16,0	16,9	13,0	12,9	10,7	8,3	5,8	4,3	5,8	13,8	17,8	15,4	13,4	11,8	10,7	9,1	7,9	7,1	6,2	6,3
Euro area - 19 countries (from 2015)	:	:	:	9,4	8,4	8,6	9,0	9,3	9,0	8,3	7,5	7,5	9,6	10,1	10,2	11,3	12,0	11,6	10,9	10,0	9,1	8,2	7,6

TABLA 14. Población en edad de trabajo

GEO / TIME	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Austria	5,31	4,99	4,84	4,45	5,17	4,57	4,93	5,45	5,44	5,14	4,79	4,74	4,56	4,50	4,14	4,27	4,32	4,32	4,36	4,25	4,17	4,25	4,32
Belgium	1,87	1,94	2,76	2,69	2,85	2,99	2,40	2,92	2,71	3,15	3,21	3,29	3,31	3,06	3,16	3,28	3,39	3,33	3,19	3,38	3,73	3,60	3,77
Finland	3,76	3,50	3,27	4,39	3,57	3,62	3,65	3,53	3,69	3,65	3,56	3,38	3,28	3,04	2,71	2,50	2,43	2,41	2,21	2,32	2,16	2,12	2,16
France	0,97	1,07	1,11	1,12	1,13	1,15	1,12	1,16	1,30	1,34	1,36	1,43	1,46	1,48	1,46	1,48	1,56	1,58	1,58	1,57	1,61	1,65	1,70
Germany	0,7	0,8	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6	1,6	1,5	1,6	1,6	1,6
Ireland	1,6	1,8	1,7	1,5	1,5	1,6	2,1	0,0	2,2	1,8	1,5	1,6	1,6	1,5	1,4	1,5	1,4	1,7	1,9	1,7	1,8	2,2	2,1
Italy	5,2	5,0	5,2	5,3	5,1	4,9	4,5	4,5	4,4	4,4	4,4	4,3	4,4	4,1	4,1	4,1	4,2	4,2	4,2	4,6	4,6	4,7	4,9
Luxembourg	7,54	9,23	9,57	6,84	8,39	7,58	:	:	8,35	9,14	6,87	8,70	10,29	8,31	9,19	10,26	9,84	7,60	8,74	10,22	11,59	9,19	9,36
Netherlands	2,45	2,45	2,53	2,43	2,48	2,46	2,50	2,97	3,17	3,23	3,09	3,14	3,24	3,31	3,48	3,15	3,35	3,12	3,14	3,34	3,31	3,43	3,21
Portugal	14,34	13,26	14,00	15,08	15,25	15,80	14,30	15,21	13,94	15,26	15,70	15,18	15,55	16,25	16,43	17,09	17,72	18,47	18,13	18,48	18,45	18,93	18,20
Spain	2,22	2,13	2,10	1,85	1,79	1,63	1,49	1,43	1,37	1,37	1,29	1,18	1,17	1,13	1,15	1,19	1,31	1,50	1,58	1,71	1,78	1,77	1,74
Greece	:	:	7,55	6,74	7,30	6,78	6,74	5,91	6,49	6,43	6,51	6,40	6,19	5,79	5,82	6,37	6,35	6,75	6,99	7,24	7,49	8,39	8,48
Slovenia	:	:	:	:	:	:	:	:	3,61	3,70	3,33	3,07	2,75	2,73	3,07	3,10	2,74	2,44	3,32	3,67	3,75	4,28	4,91
Malta	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Cyprus	:	:	:	:	:	:	:	:	:	3,20	3,29	4,30	4,13	2,69	2,90	3,19	3,18	2,85	1,94	2,77	2,78	2,35	2,05
Slovakia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	3,14	3,52	3,84	3,99	4,24	4,16	4,74	5,15	5,35	5,55	6,44	6,52	7,16
Estonia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	3,79	4,31	4,85	4,92	6,16	6,88	7,26	7,57	7,62	7,85	7,63
Latvia	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	4,58	5,19	5,55	6,69	8,00	8,05	8,41	9,06
Lithuania	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	8,00	8,08	9,11	9,05	9,47	9,64	10,72
Euro area yearly updated	:	:	:	3,45	3,51	3,55	3,58	3,67	4,11	4,34	4,56	4,83	5,00	5,00	5,11	5,27	5,51	5,75	5,90	6,19	6,35	6,60	6,73

TABLA 15. Importaciones intracomunitarias

PARTNER / REPORTER	Belgium	Germany	Estonia	Ireland	Spain	France	Italy	Cyprus	Latvia	Lithuania	Luxembourg	Malta	Netherlands	Austria	Portugal	Slovenia	Slovakia	Finland	Greece
Austria	1,681	24,306	0,096	0,157	1,109	3,295	4,606	0,027	0,097	0,187	0,076	0,007	1,598	:	0,209	1,656	3,500	0,467	0,313
Belgium	:	16,169	0,078	0,674	2,840	13,567	5,026	0,064	0,073	0,200	1,721	0,019	11,579	0,932	0,543	0,173	0,281	0,533	0,455
Finland	2,323	8,509	2,412	0,179	1,358	2,482	1,818	0,021	0,705	0,944	0,033	0,004	4,930	0,620	0,206	0,096	0,262	:	0,187
France	4,948	8,630	0,045	1,400	4,672	:	4,535	0,022	0,054	0,139	0,286	0,047	2,271	0,530	0,726	0,137	0,475	0,265	0,311
Germany	3,758	:	0,123	0,589	3,142	7,004	4,758	0,039	0,131	0,292	0,394	0,024	6,214	4,886	0,713	0,397	1,138	0,820	0,476
Ireland	5,013	5,936	0,007	:	0,849	2,117	1,435	0,007	0,025	0,031	0,036	0,023	2,780	0,190	0,130	0,038	0,077	0,112	0,489
Italy	3,466	12,941	0,089	0,406	4,397	10,028	:	0,146	0,159	0,349	0,112	0,217	2,746	2,138	0,833	0,894	0,614	0,376	1,035
Luxembourg	1,420	3,329	0,009	0,072	0,355	1,995	0,431	0,004	0,008	0,020	:	0,184	0,719	0,334	0,064	0,041	0,088	0,082	0,063
Netherlands	10,547	25,937	0,121	0,766	3,046	8,062	4,020	0,067	0,127	0,290	0,184	0,030	:	1,228	0,684	0,192	0,320	0,943	0,567
Portugal	1,479	7,713	0,015	0,428	14,385	7,926	2,664	0,027	0,045	0,111	0,094	0,022	2,526	0,370	:	0,114	0,387	0,346	0,143
Spain	2,449	9,598	0,050	0,499	:	12,381	6,003	0,073	0,086	0,174	0,127	0,072	2,764	0,637	6,781	0,147	0,335	0,345	0,520
Greece	0,515	3,295	0,023	0,093	1,576	2,683	3,849	2,490	0,043	0,069	0,011	0,140	0,947	0,343	0,182	0,430	0,138	0,158	:
Slovenia	1,023	18,830	0,100	0,103	1,846	4,818	8,955	0,042	0,137	0,376	0,028	0,025	1,883	7,463	0,275	:	2,553	0,265	0,475
Malta	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Cyprus	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Slovakia	1,431	20,532	0,094	0,073	1,653	6,223	3,600	0,025	0,171	0,239	0,038	0,004	1,685	4,950	0,296	0,702	:	0,280	0,205
Estonia	1,127	4,521	:	0,081	0,566	1,557	0,736	0,037	6,972	5,208	0,005	0,012	2,347	0,431	0,136	0,086	0,143	11,715	0,082
Latvia	0,992	5,288	8,152	0,278	0,751	1,439	0,845	0,029	:	13,017	0,031	0,018	3,654	0,341	0,109	0,110	0,307	1,905	0,149
Lithuania	1,666	6,823	4,303	0,296	5,068	1,892	1,739	0,032	8,703	:	0,129	0,007	4,938	0,799	0,167	0,134	0,267	1,857	0,139

TABLA 16. Exportaciones intracomunitarias

PARTNER / REPORTER	Belgium	Germany	Estonia	Ireland	Spain	France	Italy	Cyprus	Latvia	Lithuania	Luxembourg	Malta	Netherlands	Austria	Portugal	Slovenia	Slovakia	Finland	Greece
Austria	1,883	30,363	0,029	0,174	1,165	1,864	4,651	0,008	0,035	0,135	0,124	0,005	3,741	:	0,200	1,225	2,096	0,264	0,178
Belgium	:	11,895	0,059	4,917	2,082	8,691	4,090	0,003	0,045	0,168	0,408	0,001	16,831	0,729	0,345	0,108	0,293	0,465	0,108
Finland	2,464	12,046	2,633	0,318	1,287	1,992	1,959	0,009	0,414	0,675	0,064	0,006	6,105	0,724	0,321	0,122	0,288	:	0,123
France	7,888	14,253	0,041	0,806	6,846	:	6,999	0,018	0,041	0,112	0,312	0,033	7,939	0,976	1,139	0,275	0,859	0,286	0,280
Germany	4,388	:	0,062	1,186	2,104	4,268	3,811	0,004	0,066	0,158	0,228	0,027	9,459	3,023	0,436	0,446	1,138	0,542	0,164
Ireland	0,604	1,642	0,004	:	0,385	0,721	0,419	0,001	0,012	0,021	0,011	0,006	1,231	0,068	0,105	0,012	0,030	0,061	0,022
Italy	3,872	12,417	0,033	0,950	4,215	6,704	:	0,006	0,043	0,126	0,100	0,033	5,026	1,847	0,484	0,735	0,669	0,294	0,669
Luxembourg	4,137	3,978	0,001	0,114	0,311	1,495	0,431	0,001	0,008	0,009	:	0,000	1,152	0,137	0,077	0,012	0,082	0,020	0,011
Netherlands	6,724	13,404	:	1,356	1,443	2,562	1,786	0,023	0,064	0,237	0,101	0,008	:	0,466	0,319	0,104	0,251	0,614	0,111
Portugal	2,754	11,985	0,034	0,474	26,921	6,527	4,993	0,011	0,040	0,081	0,096	0,027	5,627	0,518	:	0,144	0,312	0,226	0,237
Spain	3,204	10,920	0,028	0,716		9,163	5,952	0,005	0,047	0,098	0,087	0,010	5,435	0,583	3,980	0,145	0,527	0,271	0,332
Greece	3,108	11,439	0,033	3,335	3,746	4,671	7,944	0,430	0,059	0,100	0,048	0,023	5,777	0,940	0,294	0,195	0,355	0,247	:
Slovenia	1,652	13,514	0,049	0,399	1,612	2,908	9,491	0,055	0,057	0,117	0,102	0,011	2,968	7,719	0,211	:	1,581	0,157	0,892
Malta	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Cyprus	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:	:
Slovakia	1,404	16,912	0,035	0,145	1,482	3,403	3,624	0,012	0,087	0,129	0,059	0,008	2,454	7,648	0,460	1,310	:	0,217	0,173
Estonia	1,838	9,565	:	0,079	1,243	1,586	2,287	0,020	8,412	7,016	0,030	0,021	5,183	0,901	0,162	0,236	0,504	9,136	0,100
Latvia	1,828	8,636	7,290	0,492	1,595	1,829	3,030	0,019	:	15,012	0,035	0,003	4,087	0,764	0,211	0,245	0,706	3,115	0,212
Lithuania	2,015	9,410	2,263	0,189	3,466	1,846	2,681	0,020	5,987	:	0,069	0,009	3,824	0,736	0,217	0,301	0,516	1,560	0,143